

**[Aksel Møller.]**

gerne vil det, her i Salen. Man bør i et Udvalg, forekommer det mig, have lidt at vide om, hvordan man egentlig rent teknisk vil bære sig ad med at beregne Varmebidraget for en enkelt Lejlighed f. Eks. i en Ejendom, i hvis øvrige Lejligheder der anvendes Varmefordelingsmaalere. Det er meget sandsynligt, at det kan lade sig gøre. Vi havde altsaa ikke den lykkelige Tanke, da Huslejudvalget — jeg var lige ved at sige før vor Tidsregning, jeg mener, før den højtærede Minister blev Minister — beskæftigede sig med Sagen. Vi havde ikke det Indtryk, at det kunde lade sig gøre, i alt Fald havde vi ikke en Tanke af en saa lykkelig og enkel Karakter. Jeg vil, som sagt, bede den højtærede Minister om i et Udvalg at prøve at forklare mig, hvordan man egentlig bærer sig ad med at foretage en Beregning paa dette Grundlag.

Med disse Bemærkninger skal jeg tilsige mit Partis Støtte til Gennemførelse af Lovforslaget, idet jeg dog haaber, at vi under Udvalgsbehandlingen kan faa klarat nogle af de Problemer, som vi altsaa ikke er i Stand til at klare uden den højtærede Ministers Bistand.

**Kirsten Gloerfelt-Tarp:** Det er Usikkerheden angaaende Varmemaalernes Nøjagtighed, som er Aarsagen til det Lovforslag, vi har til Behandling i Dag. Det er aabenbart juridiske Betragtninger, hvorefter man ikke synes, at man kan tvinge en enkelt Lejer til at have Udgifter paa et saa usikkert Grundlag, der ligger bag ved Fremsettelsen.

Som det fremgaar af flere af de tidligere Ordføreres Udtalelser, er der meget store Betæneligheder ved at gennemføre et Lovforslag, som vil give Adgang til at undlade at beregne Varmeutgifterne paa Grundlag af Varmemaalere, og Aarsagen hertil er jo, at det er et Faktum, at der bliver brugt mere, naar man ikke betaler efter Varmemaalere.

Det forekommer mig, at der ikke reelt er nogen Lejerinteresse i at faa gennemført dette Lovforslag. Tidligere Ordførere har ogsaa fremhævet dette, men de har alligevel konkluderet i, at man bør gennemføre Lovforslaget. Det, som gør, at man ikke i Almindelighed kan sige, at det er i Lejernes Interesse, er for det første, at den samlede Varmeutgift bliver større, naar der ikke anvendes Maalere, og dernæst at Fordelingen bliver mere uretfærdig. Det sagkyndige Udvalg har erklæret, at der er langt større Afvigelser mellem den faktisk leverede Varme og det Varmebidrag, som Lejeren

kommer til at betale, naar Bidraget beregnes paa et andet Grundlag end efter Varmemaalere. Afvigelserne er 2½—5 Gange større.

Ogsaa jeg er stødt paa forskellige Problemer med Hensyn til, hvordan den højtærede Boligminister vil være i Stand til at opstille Regler om, hvorledes Varmeutgifterne skal fordeles, naar man ikke skal gaa efter Varmemaalere. Jeg synes næsten, at den højtærede Boligminister maa blive en hel Tryllekunstner. Dersom der er Tale om, at kun en enkelt Lejer i et Boligkompleks ønsker at betale efter et andet Grundlag end Varmemaalere, kan jeg ikke se, hvordan han kan komme til det, for hvis man i al Almindelighed skal trække Retningslinierne op for, hvorledes man skal fordele Udgifterne mellem de Lejere, der skal betale efter Varmemaalere, og de andre, saa forekommer det mig naturligt at lægge Hovedvægten paa det, som Lovforslaget ogsaa nævner som en af Mulighederne, nemlig de eksisterende Varmemaaleres Udvisende, men hvis man anvender den Metode for den ene Lejers Vedkommende, saa bliver Resultatet jo akkurat det samme, som hvis han ikke havde udtalt noget Ønske. Og hvis man skulde foretage Fordelingen mellem de to Grupper, dem, der ønsker fortsat at benytte Varmemaalere som Beregningsgrundlag, og de andre, efter Gulvareal eller Rumfang eller Radiatorernes Varmeflade, kan jeg ikke se andet end, at det vil blive til Skade for de Lejere, der fortsat skal betale efter Varmemaalere, da man maa gaa ud fra, at de Lejere, der ønsker Ændringer, er dem, der sparer mindst.

Jeg vil ikke med mine Bemærkninger afgøre min Stilling for eller imod Lovforslaget. Jeg er villig til at se paa det i et Udvalg og drøfte de forskellige Sider af Problemet med den højtærede Boligminister, men i Modsætning til den konservative Ordfører mener jeg, at det, at Lovforslaget kun vedrører denne Fyringssæson, gør det mindre betænkeligt, for der kan ikke blive Tale om, at der bruges saa meget mere Brændsel i denne Sæson, selv om vi nu vedtager en ændret Fordeling.

**Alvilda Larsen:** Det foreliggende Lovforslag er det, jeg bl. a. efterlyste i Spørgesimen, og jeg er glad ved, at vi nu kan behandle et Lovforslag, som har ligget i Ministeriet siden Oktober.

Efter at et sagkyndigt Udvalg havde offentliggjort Resultaterne af sine Undersøgelser, og disse gennem Pressen var kommet til Offentlighedens Kundskab, har