

**[Johs. Hansen.]**

siddelse af de for Retsforbundet specielle logiske Evner og være indforstaaet med dette Partis Samfundsbetragtning for at kunne følge den Tankegang, det ærede Medlem fremførte her fra Talerstolen. Det er altsaa saadan, at man næppe kan vente, at Retsforbundet vil støtte denne Lovgivning. Man satte sig imidlertid ikke imod den, da den blev fornyet for 2 Aar siden; da havde man ingen Ordfører ved Sagens Behandling, og ingen stemte imod. Det er maaske et nyt Synspunkt, Retsforbundet har faaet, efter at det ærede Medlem Hr. Funck Jensen er kommet ind i dette høje Ting. Jeg synes i hvert Fald, at det er noget overraskende, at der sker en saa voldsom Ændring i Synspunkterne.

Med Hensyn til Udvalgsbehandling vil ogsaa jeg mene, at vi burde kunne undgaa en saadan, da denne Sag ligger saa klar for Dagen. Jeg vil derfor anbefale, at man, om overhovedet muligt, vil lade Sagen gaa direkte til anden Behandling.

**Himmelstrup:** Til det ærede Medlem Hr. Johs. Hansen vil jeg gerne sige, at jeg ikke kan se andet, end at det er den vigtigste Ændring, der findes i det foreliggende Lovforslag, naar man sammenholder dette Forslag med den hidtil gældende Lovgivning, at man netop nu fikserer Renten i Loven som en fast Rente, medens Renten tidligere — det gjaldt baade Bestemmelsen i § 4 og vistnok ogsaa i § 9 — var variabel, fastsat som en aarlig Rente, svarende til den billigste Rentefod, hvortil Staten selv kunde optage Laan. I og for sig er det fuldkommen ligegyldigt, om man opfatter det paa den ene eller den anden Maade, men naar det ærede Medlem vilde gennemgaa de foreslaaede Ændringer, var der ikke Grund til at glemme den vigtigste, og derfor gjorde jeg min første Bemærkning. Det forekommer mig, at der er ingen Anledning for det ærede Medlem til at bortforklarede tte. Vi befinder os ikke i Præstøkredsen til Valgkampagnen til Folketinget.

**Skytte:** Efter den højtærede Handelsministers Udtalelser skal jeg frafalde Ønsket om Nedsættelse af et Udvalg, idet jeg gaar ud fra, at vi ved anden Behandling af den højtærede Handelsminister faar alle de Oplysninger, vi ønsker.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af midlertidig Lov Nr. 272 af 15. Maj 1946 om Tillæg til Lov om Patenter, Lov om Mønstre, Lov om Varemærker og Lov om Fællesmærker.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 3699; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 1537).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**Lars P. Jensen:** Jeg skal uden at knytte Kommentarer til Lovforslaget anbefale dette paa mit Partis Vegne.

**Kristian Nygaard:** Da de Særbestemmelser, der her er Tale om, fremdeles maanses for nødvendige, kan Det radikale Venstre stemme for Lovforslaget, selv om vi har den Opfattelse, at en Forlængelse paa 4 Aar er lidt rigelig. Jeg vil gerne benytte Lejligheden til at spørge den højtærede Minister, om der er nogen særlig Grund til, at man har valgt at forlænge for netop 4 Aar, og hvorfor det følgende paa Dagsordenen opførte Lovforslag ikke er indarbejdet i nærværende Lovforslag.

**Heilesen:** Ved midlertidig Lov Nr. 95 af 13. Marts 1942 blev der paa Baggrund af den Afspærring, som i en Række Lande var foraarsaget af Krigen, givet Ministeriet Bemyndigelse til at fastsætte Lempelser i de Frister, der er foreskrevet i Loven om Patenter m. v. Da den Forlængelse, der foreslaas, efter sagkyndigt Skøn stadig er nødvendig, skal jeg paa mit Partis Vegne anbefale Lovforslaget, men jeg vil, da der foreslaas en Forlængelse paa 4 Aar, finde det rimeligt, at vi ser ganske kort paa Lovforslaget i et Udvalg.

**Funck Jensen:** Retsforbundet kan tiltræde det foreliggende Lovforslag.

**Ragnild Andersen:** Jeg kan paa min Gruppes Vegne tilsige vort Partis Medvirken til Gennemførelse af Lovforslaget.

**Weikop:** Ogsaa jeg vil spørge, om en Forlængelse paa 4 Aar i Virkeligheden er nødvendig. Det drejer sig om en midlertidig Lov af 1946. Midlertidigheden skulde altsaa vare i alt Fald 6 Aar. Det forekommer mig i alt Fald ikke umiddelbart helt nødvendigt, med mindre man faar Oplysninger, der taler derfor. Der ligger utvivlsomt adskillige ubehandlede Sager i Patentdirektoratet, og naar Andragenderne ikke bliver