

[Aksel Møller.]

jo tilmed vitterligt for enhver, at den høje Regering ønsker Kommissionsarbejdet afsluttet uden Udarbejdelse af Forslag. Det er yderst betegnende for denne Regerings kølige Interesse for dette Problem og betegnende for, hvorledes denne Sag herefter er stillet. Dertil kommer yderligere som en Begrundelse for Fremsettelse nu, at kun et Initiativ paa dette Tidspunkt muliggør, at dette Skattespørgsmaal kan finde en tilfredsstillende Løsning for Aaret 1948—49.

Jeg behøver ikke at spilde det høje Tings Tid med at argumentere for, at Brugsforeninger skal være skattepligtige; det er for længst en overstaaet Diskussion i den høje Rigsdag, for det blev nemlig allerede i 1940 fastslaaet af Lovgivningsmagten, at disse Foreninger er skattepligtige, uanset om de er aabne eller lukkede. Jeg behøver heller ikke at søge nogen Definition af, hvad en Brugsforening er; det blev ligeledes fastslaaet ved Lovgivningen i 1940. Baade for Brugsforeninger og for Produktions- og Salgsforeninger indeholder vort første Forslag da ogsaa i § 1 nøjagtigt de samme Definitioner, som har staaet deres Prøve gennem Aarene siden 1940, og som er almindelig anerkendt og anvendt i de aarlige Udskrivningslove.

I Forhold til gældende Lov betegner vort Forslag om en Indkomstskat af kooperative Virksomheder en Ændring paa 6 Punkter.

For det første vil vi principielt sammenligne Andelsforetagendet med Aktieselskabet og derfor beskattede Andelsforeningerne med en Procent svarende til Gennemsnittet af, hvad Aktieselskaber betaler. For det andet vil vi, byggende paa de Bestemmelser, der staa i den gældende Lov, fastholde, at Andelsforeningerne skal have Skattefrihed for en vis Part af den Del af deres Indkomst, som henlægges til Konsolidering, men vi mener, at denne Del skal fastsættes til en Fjerdedel i Stedet for som nu til en Trediedel. For det tredje vil vi betragte den Bonus, som udbetales til Medlemmerne af en Brugsforening, hvad enten den udbetales med et samlet Beløb eller med a conto-Beløb i Aarets Løb, som skattepligtigt Indkomst for Foreningen. Deri er der i og for sig ikke noget nyt, det staa allerede mellem Linierne i den gældende Lov, men for at ingen Tvivl skal opstaa, ønsker vi det fastslaaet i selve Lovteksten. For det fjerde vil vi principielt hævde, at den Indkomst, som en Produktions- eller Salgsforening har ved Detail salg uden for Butik, er lige saa skattepligtig, som naar Salget finder Sted fra Butik. For

det femte vil vi anse det for rigtigt, at Andelsforeninger, der beskattes efter vort Forslag, faar Ret til at fradrage betalte Indkomstskatter til Stat og Kommune ved Opgivelse af den skattepligtige Indtægt, og for det sjette finder vi det i logisk Overensstemmelse med den Lovgivning, som allerede har fundet Sted siden 1940, at den lukkede Brugsforening ikke bør være skattefri i Forhold til Kommunen, naar den er skattepligtig, som den er, i Forhold til Staten.

Som Motivering for disse seks Krav, som altsaa har fundet Udtryk i vore to Forslag, skal jeg gøre nogle ganske faa Bemærkninger.

Det kan naturligvis diskuteres fra nu af og til Dommedag, om et Andelsforetagende i skattemæssig Henseende bør lignedes ved en Person eller ved et Selskab. Saa længe man holder Liv i denne Diskussion, vil der overhovedet intet ske paa dette Omraade. Man gør derfor vel i at erkende, at en fuldstændig automatisk Ligestilling over for Skatten ikke kan opnaas mellem saa forskellige Former som Personer, Foreninger og Selskaber. Der kan kun være Tale om en Tilnærmelse. Man kommer ogsaa et langt Stykke videre, hvis man vil foretrække det praktisk mulige i skatteteknisk Henseende fremfor filosofiske Spekulationer over den forskellige Karakter eller den forskellige Oprindelse af Indkomsterne. Det er mit Partis Ønske med dette Forslag at skære igennem hele denne Diskussion. Andelsforeninger er for os at se som Aktieselskaber juridiske Personer. Hvor Andelsforeninger oven i Købet, saaledes som det er sket i Hovedstadens Brugsforening, er organiseret med begrænset Ansvar, er man kommet saa langt fra den første primitive Idé, hvorpaa den kooperative Ideologi byggede, at en Ligestilling med Aktieselskaber i vor Tid er et langt mere naturligt Udgangspunkt for en Lovgivning, end en Ligestilling med Personer.

Nu skal det naturligvis indrømmes — denne Indvending vil man eventuelt møde —, at Brugsforeninger er et uhyre vidt Begreb. Der er et betydeligt Spring mellem den lille kooperative Detailhandel og Fællesforeningen, men der er ogsaa en betydelig Forskel mellem det lille Handelsaktieselskab og Ø. K. Derfor er denne Indvending ikke særlig saglig og ikke særlig holdbar, og derfor, med denne Motivering, har vi valgt at formulere vort Forslag ud fra den Betragtning, at Andelsforeninger er Selskaber.

Men, vil man saa formentlig indvende, saa staa vi igen over for den Hindring, som man saa ofte er stødt paa i de tidligere Dis-