

Man gik da til:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse og Ændring af midlertidig Lov Nr. 300 af 1. Juni 1946 om Ændring af Lov Nr. 132 af 14. April 1932 om Lukketid for Butikker og Lagre m. v., jfr. Lovbekendtgørelse Nr. 204 af 20. Maj 1933.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 110).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 samt dets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Der er ikke mere at foretage i dette Møde.

Folketingets næste Møde afholdes i Dag Kl. 17⁵⁵ med følgende Dagsorden:

Eventuelt: Tredie Behandling af:

Forslag til Lov om Forlængelse og Ændring af midlertidig Lov Nr. 300 af 1. Juni 1946 om Ændring af Lov Nr. 132 af 14. April 1932 om Lukketid for Butikker og Lagre m. v., jfr. Lovbekendtgørelse Nr. 204 af 20. Maj 1933.

Mødet hævet Kl. 17⁵³.

7. Møde.

Torsdag den 27. November Kl. 17⁵⁵.

Formanden: Den eneste Sag paa Dagsordenen kan kun med Tingets Samtykke behandles i dette Møde; men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse og Ændring af midlertidig Lov Nr. 300 af 1. Juni 1946 om Ændring af Lov Nr. 132 af 14. April 1932 om Lukketid for Butikker og Lagre m. v., jfr. Lovbekendtgørelse Nr. 204 af 20. Maj 1933.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 125).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Alvilda Larsen: Jeg vil gerne have Lov til at sige et Par enkelte Bemærkninger i Anledning af det ærede Medlem Hr. Gustav Pedersens Udtalelser. Jeg har her ikke gjort mig til Talsmand for, at Butikkernes Personale skulde have en Arbejdsuge paa op til 68 Timer — tværtimod. Jeg er ikke Spor i Tvivl om, at en Overholdelse af Lukketiderne udmærket kunde praktiseres paa den Maade, at der holdtes fri nogle Timer midt paa Dagen, hvilket de enkelte Butikker kunde bekendtgøre.

Jeg ved ikke, om jeg har forstaaet det ærede Medlem Hr. Gustav Pedersen ret, naar jeg mener at have forstaaet det ærede Medlems Bemærkninger til mig paa den Maade, at det ærede Medlem vil gaa ind for det Forslag, som den højtærede Minister Fru Fanny Jensen gjorde sig til Talsmand for. Er det det ærede Medlem Hr. Gustav Pedersens Mening at gaa ind for, at Butikkerne skal holde aabent til Kl. 15 om Lørdagen?

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Gustav Pedersen har Ordet for en kort Bemærkning.

Gustav Pedersen: Det ærede Medlem Fru Alvilda Larsen behøver i hvert Fald ikke at spørge om min Stilling til Problemet Weekend; den er kendt baade i og uden for dette Ting. Jeg har aldrig næret nogen Betænkelighed ved at give Weekend fra Kl. 14.

I de Bemærkninger, jeg havde ønsket at gøre, ikke i Forbindelse med den almindelige Lukkelovs-Diskussion, der ikke hører hjemme ved dette Lovforslags Behandling, men vedrørende Spørgsmaalet om at gennemtvinge en ensartet Ordning, paa pegede jeg, at der inden for Rammerne af de 68 Timer er nogle, der er nødt til at begynde Kl. 6 om Morgen, der er