

[Jørgen Jørgensen.]

men siden den Tid har der været et Mellem-spil, vi har haft dels en Samlingsregering, dels en Venstreregering, og jeg har ikke i de to Aar, vi havde Venstreregeringen, mødt noget Forslag om Indskrænkninger eller Lempelser i de Restriktioner, som det ærede Medlem Hr. Anker Lau kritiserede som generende for Erhvervslivet, hvad de naturligvis ogsaa er. Det vilde have virket stærkere, hvis Venstre havde sagt de samme Ting paa det Tidspunkt, da man havde Ansvaret, og saa vist, at man var i Stand til at anvise en bedre Vej frem.

Det ærede Medlem Hr. Bjørner holdt en interessant Tale om Retsforbundets Stilling til Valutarestriktionerne, men jeg savnede een Ting hos det ærede Medlem, som jo har betydelig Sagkundskab paa erhvervs-mæssige Omraader, nemlig, om det ærede Medlem og hans Parti vilde tage Ansvaret for — hvis de altsaa havde Magt dertil — at afskaffe alle Restriktioner. Det er meget godt, at man siger, at Retsforbundet har stemt imod Valutarestriktionerne, men vil Partiet, som dog har et Medansvar for Lovforanstaltninger, der nødvendiggjorde Restriktioner, uden videre sige, at vi kan op-hæve det hele? Faren ved Restriktionssystemet, — det vil jeg gentage — ogsaa med Hensyn til Demokratiets hele Stilling, ser jeg meget vel, men jeg har hidtil maattet er-kenne, at man maatte bøje sig for Nødven-dighedens Lov, og at man derfor ikke uden videre kunde tage det Standpunkt at sige: vi afskaffer det hele. Og hvis det ærede Med-lem nu som sagkyndig inden for Erhvervs-livet skal sige sin Hjertens Mening, er det da den, at man uden videre, uden at det danske Samfund vilde lide alvorlig Skade derved, uden at Tusinder af danske Samfundsborgere vilde komme i en Situation, som ikke kunde forsvares i et Samfund som vort, kan afskaffe alle Restriktionerne, ganske uden Hensyn til den Maade, vi handler paa, med Handelsaftaler o. s. v., der gør det nødven-digt, at man for at kunne dirigere Køb og Salg til bestemte Lande har et Fordelings-system herhjemme? Det Spørgsmaal synes jeg Retsforbundet skylder Svar paa..

Over for det ærede Medlem Hr. Aksel Møller vil jeg gerne fremhæve, at jeg sagde allerede, da jeg første Gang havde Ordet, at jeg med Hensyn til de Bemyndigelser, der er givet, var enig i, at der var et Problem, og var villig til at drøfte dette Problem. Det ærede Medlem sagde, at vi i mit Parti havde andre Hensyn at tage end Interessen for, hvad der gavnede Folkestyret. Jeg ved ikke, hvad det ærede Medlem mener dermed. Jeg har til

enhver Tid været Talsmand for mindst muligt Indgreb og størst mulig Indflydelse for Rigs-dagen. Jeg har ment, det var nødvendigt, som det ærede Medlem og hans Parti har ment det, at vi gav en Minister en Beføjelse, en Bemyndigelse, som gjorde det muligt i givne Situationer at træffe Beslutninger uden at indhente Rigsdagens Sanktion.

Men jeg er villig til at drøfte dette Problem paa et sagligt Grundlag, og er saa meget mere villig til at drøfte det nu, da det ser ud til, at Det konservative Folke-parti for Tiden er interesseret i og optaget af Spørgsmaalet. De konservative Stand-punkter skifter jo ikke saa sjældent, saa man skal helst tage Spørgsmaalet op netop paa den Tid, da Interessen viser sig.

Naar det ærede Medlem er naaet til at foreslaa, at hans Forslag til Beslutning bliver trukket tilbage, og man drøfter Sagen nærmere i et Udvalg, saa kan jeg godt tilslutte mig dette. Der vil der saa blive Lejlighed til, at vi kan uddybe de Problemer, der har været drøftet her i Dag.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen har Ordet for en kort Be-mærkning.

Aksel Larsen: Det meste af den Debat, der har fundet Sted, siden jeg havde Ordet, giver mig ikke Foranledning til at spille Tingets Tid. Jeg kan over for denne Debat egentlig kun gentage, hvad jeg allerede har sagt, at det skulde være overflødig, og saa vil jeg hellere gemme min Taletid, til Sagen har været i Udvalg, og man ser, hvad Resultat man kommer til i dette Udvalg, om hvilket jo en Ting er uvis, nemlig hvorvidt mit Parti bliver repræsenteret i det.

Der er imidlertid en Bemærkning, jeg ønsker skal siges, nu da jeg ved, at det ærede Medlem Hr. Bjørner vil have Ordet. Det ærede Medlem erklærede sig for Modstander af Vareforsyningsloven, fordi det var en Tvangslov paa et økonomisk Omraade. For faa Maaneder siden medunderskrev det ærede Medlems Partifælle, det ærede Medlem Hr. Tholstrup, som sidder derovre, en offentlig Erklæring ikke alene om, at vi i 1948 skal have en Kornlov, men ogsaa om, hvorledes denne Kornlov skulde se ud. En Kornlov er formentlig ogsaa en økonomisk Tvangslov. Jeg vil gerne spørge, om det ærede Medlem Hr. Bjørner er af den Mening, at vi ingen Kornlov skal have. For at det ærede Medlem Hr. Bjørner ikke skal træde for meget i Kornet eller Spinaten, skal jeg tillade mig at oplyse, at vi har diskuteret Sagen herinde i Tinget, og da forsøgte da-