

saa vidt disse ikke egner sig til Indførelse ved særlig Lov, drøftes med Udvalget.

*Bemærkninger til § 2, Nr. 3.*

Det har ikke været muligt i Udvalget at opnaa Enighed om Formuleringen af det af Ministeren oprindeligt stillede Ændringsforslag, hvorefter det ved Raadets Sammensætning skal iagttages, at de Medlemmer, der repræsenterer Forbrugerne, mindst skal udgøre et lige saa stort Antal som de Medlemmer, der repræsenterer Erhvervsorganisationer og private Erhvervsvirksomheder, men der har i Udvalget været Enighed om, at Ministeren er frit stillet med Hensyn til en Ændring af Antallet af Medlemmer af Priskontrolraadet, herunder Udpegning af særlige Repræsentanter for Husmødrene.

*Bemærkninger til § 2, Nr. 7.*

Ved Paragraffen har man fastslaaet den hidtil fulgte Praksis, hvorefter Priskontrolraadet forinden Udfærdigelse af sine Forskrifter saa vidt muligt forhandler med de paagældende Erhvervsorganisationer eller, for saa vidt angaar Forskrifter vedrørende enkelte Virksomheder, med disse. En saadan Forhandling vil dog ikke kunne ske, hvor en Forhandling vil kunne være til Skade for Opnaelsen af det tilsigtede Formaal, f. Eks. ved Overvejelser vedrørende Indførelse af Prisstop. Til Vejledning for de paagældende Virksomheder med Hensyn paa eventuel Anke over de af Priskontrolraadet truffne Afgørelser er der i Loven aabnet Adgang for de interesserede Erhvervsorganisationer, henholdsvis de enkelte Virksomheder, til i Overensstemmelse med hidtidig Praksis at gøre sig bekendt med det Materiale, der har dannet Grundlag for Raadets Afgørelser.

*Bemærkninger til § 2, Nr. 8 (§ 8, Stk. 1).*

Under Drøftelserne i Udvalget har der fra forskellige Medlemmers Side været stillet Forslag om Ophævelse af Bestemmelsen om, at urimelige Priser er forbudt, under Hensyn til, at Priskontrolraadet nu har fungeret i en Aarrække og har haft Mulighed for at skride ind over for tidligere urimelige Priser. Der er imidlertid, da der stadig er Mulighed for, at urimelige Priser findes eller opstaar, opnaet Enighed om Bibeholdelse af Bestemmelsen, idet man dog har ønsket præciseret, at Bestemmelsen tager Sigte paa at give Ret til i særlige Undtagelsestilfælde ved Prisregulering at gribe ind over for en Pris, der er i aabenbar Uoverensstemmelse med Priserne inden for Virksomheder af tilsvarende Art, eller hvor

der maatte foreligge monopolistisk Prisdannelse, jfr. herved tillige den af et Folketingsudvalg under 14. Februar 1947 afgivne Betænkning over Forslag til Lov om Forlængelse og Ændring af Lov om Priser m. v., jfr. Lovbekendtgørelse Nr. 47 af 11. Februar 1946, Side 2. Man er endvidere enig om, at Priser, der allerede maatte være fastsat eller ændret af Priskontrolraadet, ikke vil kunne ændres uden Priskontrolraadets Samtykke.

I Folketingsudvalgets førnævnte Betænkning udtales følgende:

„Endelig har man drøftet den Skrivelse af 19. September f. A. fra Priskontrolraadet til Handelsministeriet, der er optrykt til Lovforslaget som Bilag 2, sammenholdt med Handelsministerens Bemærkninger om dette Spørgsmaal i Bemærkningerne til Lovforslaget og sammenholdt med den fra Handelsministeriet modtagne Redegørelse angaaende dette Spørgsmaal. Der er Enighed om, at den gældende Lovs § 8, 1ste Stykke, hvorefter urimelige Priser er forbudt, ikke giver Priskontrolraadet en Beføjelse til at udøve en almindelig Kvalitetskontrol, der tilsidesætter sædvanlige Kalkulationsregler. Naar en Vares Produktion er tilladt og den paagældende Producent kalkulerer sin Vare rigtigt og ikke indregner højere Nettofortjeneste end den, Prislovens Regler eller specielle Forskrifter tillader, vilde det være overordentlig betænkeligt, om Producenterne tillige skulde forsøge at danne sig et Skøn over, om Varens Kvalitet er en saadan, at Priskontrolraadet vil kunne godkende den; men i særlige Undtagelsestilfælde kan det forekomme, at en Vares Kvalitet er saa ringe i Forhold til dens Pris, at det maa have staaet vedkommende Producent klart, at hans Pris var urimelig, selv om det var tilladt at producere Varen, og selv om hans Kalkulation i og for sig ikke kunde anfægtes, saaledes at med andre Ord Salget af den paagældende Vare til den paagældende Pris maa karakteriseres som et aabenbart urimeligt Forhold, noget i Retning af Svindel. Der er Enighed om, at der i saadanne Tilfælde ikke vil være noget betænkeligt ved, at Prislovens Bestemmelse om Forbud mod urimelige Priser bringes i Anvendelse; men det forudsættes, at Afgørelse vedrørende Sager af den paagældende Art træffes af det samlede Priskontrolraad, hvorefter vedkommende Producent har sædvanlig Adgang til igennem Ankenævnet at indbringe Sagen til endelig Afgørelse for Handelsministeren.“

*Bemærkninger til § 2, Nr. 8 (§ 8, Stk. 2).*

1 Tilfælde, hvor Priskontrolraadet i Medfør af § 8, Stk. 2, maatte have godkendt særlige Bruttoavanceberegninger gældende for en enkelt Branche, vil disse, naar Forholdene væsentligt har ændret sig, være at optage til Revision.

*Bemærkninger til § 2, Nr. 8 (§ 8, Stk. 2).*

Det af Ministeren stillede Ændringsforslag til et nyt Stk. 4 er frafaldet. Ændringsforslaget gik ud paa, at der ved Afgørelsen af, hvorvidt en Omkostning maa anses for nødvendig, kan tages Hensyn til,