

Underbilag 35 til Bilag 6.

*ad Spørgsmaal 44:* Der ønskes en Besvarelse af samtlige de Spørgsmaal, som Henvendelsen fra Grosserer-Societetets Komité og Provinshandelskammeret indebærer med Hensyn til af Lovens Bestemmelser at slette saadanne, der blev indført som Følge af de særlige Forhold før og under Krigen, der tænkes her bl. a. paa §§ 9, 10 og 11 samt § 4, Stk. 2.

1) Med Hensyn til Organisationernes Ønske om, at de Bestemmelser, der er indført som Følge af de særlige Forhold før og under Krigen, slettes i Vareforsyningsloven, hvilket formentlig betyder, at de to Organisationer stort set ønsker Loven ført tilbage til den Skikkelse, den havde i 1937 (Lov Nr. 342 af 22. December 1937), bemærkes, at dette næppe kan anses for praktisk muligt allerede af den Grund, at 1937-Loven ikke indeholder Hjemmel til Regulering af Udførslen, ikke indeholder Bemyndigelse til at foretage Fordeling af Varer, paa hvilke der er Knaphed, og heller ikke giver Hjemmel til Foretagelse af Produktionsreguleringer.

Særlig for saa vidt angaar Mulighederne for at ophæve Bestemmelsen i § 4, Stk. 2, Pkt. 2, hvorefter Handelsministeren kan forbyde Omdestinering til fremmed Territorium af Varer, som er under Befordring til dansk Territorium, og Salg til Udlandet af saadanne under Befordring værende Varer, bemærkes, at denne Bestemmelse maaske ikke for Tiden har aktuel Interesse, men at man dog vil finde det betænkeligt at ophæve Bestemmelsen og derved bl. a. aabne Adgang for Spekulation i Priserne paa de forskellige Markeder. Ej heller mener man at kunne tilraade en Ophævelse af Bestemmelsen i § 5, der indeholder Bemyndigelse til Ekspropriation af her i Landet eller i Udlandet beroende Varer for saadanne Varers Vedkommende, der heror i Udlandet, dog kun for saa vidt de tilhører danske Statsborgere eller Virksomheder. Denne sidste Bestemmelse har ganske vist heller ikke aktuel Betydning, men vil igen kunne faa dette, saafremt Forholdene ændres, f. Eks. hvis en Isvinter gør det nødvendigt at beslaglægge Brændselsbeholdninger for at sikre en ligelig Fordeling af de sparsomme Lagre.

For saa vidt angaar Spørgsmaalet om Ophævelse af Lovens fjerde Kapitel om Anmeldelse af og Dispensation over fremmed Ejendom kan anføres, at dette Kapitel ikke er blevet overflødiggjort efter Gennemførelsen af Loven om Konfiskation af tysk og japansk Ejendom, dels fordi ikke al tysk Ejendom her i Landet konfiskeres, dels fordi Danmark endnu mangler med adskillige Lande at slutte Overenskomst om gensidig Frigivelse af Ejendom, saaledes bl. a. med Polen og Australien.

2) De to Organisationer fremsætter Ønske om en Revision af de Former, hvorunder Landbrugseksporten gennemføres, idet man peger paa, at Eksporten af Landbrugsprodukter i vidt Omfang enten er helt centraliseret eller forbeholdt nogle faa autoriserede Eksportører, hvorhos man finder det uheldigt, at Handelen ikke tages tilstrækkeligt med paa Raad vedrørende Spørgsmaal henhørende under Landbrugsministeriet.