

Bedømmelse af, hvorvidt en erhvervsdrivende har handlet i ond Tro, vil være rimeligt at henlægge den endelige Afgørelse til Ankenævnet, og en hertil sigtende Bestemmelse foreslaas derfor optaget i den paagældende Paragraf (ny § 11) i Loven. Denne Bestemmelse tager Sigte paa Afgørelser, der er at opfatte som særlige Sanktioner, der iværksættes over for enkelte næringsdrivende i Anledning af Overtrædelse af de gældende ekstraordinære Bestemmelser eller Tilsidesættelse af den Hensyntagen til almindelige Samfundsinteresser, som man under de nuværende Forhold maa kræve fra de næringsdrivendes Side. I sidstnævnte Henseende er der i særlig Grad tænkt paa de særlige Vilkaar om Avancebortfald, der har været paalagt i Forbindelse med Udstedelse af Importtilladelser for Varer, som Importørerne har hjemtaget uden at have haft Føje til at gaa ud fra, at Indførselen vilde kunne gennemføres, ligesom man har haft for Øje tilsvarende Vilkaar, der maatte blive fastsat i Forbindelse med Frigivelse af eksportklausulerede Varer til Salg paa Hjemmemarkedet.

Det foreslaas, at de omhandlede specielle Sager skal behandles af et særligt Nævn, bestaaende af Formanden for det almindelige Ankenævn og 2 andre, af Præsidenten for Højesteret udpegede Medlemmer, der skal opfylde Betingelserne for at kunne beskikkes til Højesteretsdommere. Den endelige Afgørelse, som dette særlige Nævn skal træffe, forudsættes baseret paa en Bedømmelse af, hvad der under Hensyntagen til de paa det gældende Omraade foreliggende samfundsmæssige Interesser og Sagens Omstændigheder i øvrigt kan anses for stemmende med Ret og Billighed.

Der har i Udvalget været rejst Spørgsmaal om i Loven at fastslaa, at Proceduren for Ankenævnet som Hovedregel skal være offentlig. Udvalget er enigt i Offentlighedsprincippet, men under Hensyn til, at der maatte være Adgang til i et vist Omfang at fravige Hovedreglen, finder Udvalgets Flertal, at nærmere Bestemmelser om Spørgsmaalet mest hensigtsmæssigt kan ind-

sættes i Nævnets Forretningsorden. Ministeren har givet Tilsagn om at ville ændre Forretningsordenen i den omhandlede Retning.

Under Samraad med Ministeren for Handel, Industri og Søfart har Ministeren oplyst, at Besværinger over Indholdet, Omfanget og Nødvendigheden af de i Henhold til denne Lov af Firmaer, Selskaber eller Personer krævede Oplysninger kan indbringes for Ankenævnet.

#### Til Pkt. 16.

Det er fundet naturligt at give Rigsdagen Adgang til gennem et særligt Udvalg at følge Administrationen af denne Lov, der er af saa afgørende Betydning for hele Landets økonomiske Liv.

Der er inden for Udvalget Enighed om, at mange af de Foranstaltninger, som Loven giver Hjemmel til at gennemføre, under normale Forhold kunde og burde gennemføres ved særlig Lov, og der er derfor Enighed om af fastslaa, at Foranstaltninger af vidtrækkende Betydning kun bør gennemføres administrativt, hvis Regeringen skønner, at Sagens Forelæggelse for Rigsdagen vil kunne virke skadeligt for Opnaaelsen af de tilsigtede Formaal.

For en Ordens Skyld gør Udvalget opmærksom paa, at det Udvalg, der er nedsat i Henhold til en Betænkning afgivet af et Folketingsudvalg den 5. Marts 1947, for saa vidt angaar Lov om erhvervsøkonomiske Foranstaltninger, erstattes af det Udvalg, der foreslaas nedsat efter det her omtalte Ændringsforslag.

Et *Mindretal inden for Flertallet* (Jørgen Gram, Himmelstrup, Axel Kristensen, Thorkil Kristensen og Anker Lau) ønsker ud over det i Fællesbetænkningen anførte at udtale, at det er med allerstørste Betænkelighed, at man fortsætter den hidtidige Bemyndigelseslovgivning.

Det kan ikke undgaas, at der ved det hidtidige System sker væsentlig Skade paa dansk Erhvervsliv. En naturlig Udvikling hindres ved, at man i saa høj Grad maa fastholde og træffe Afgørelser paa Basis