

givningens almindelige Regler om Fuldbyr-delse af Forlig og Domme. For Omkostninger, der paalægges ved Kendelse, haves dog Udpantningsret, jfr. § 2, 12. Stk.

#### Til § 9.

Loven bør kun bringes i Anvendelse paa saadanne under Væksten overførte Sygdomme, der kan volde meget betydelige Tab, og mod hvilke der savnes virkningsfulde Bekæmpelsesmidler.

I en Række Tilfælde er Tab ved Sygdomssmitte fra Mark til Mark dels sjældnere forekommende, dels af mindre Betydning, dels af en saadan Natur, at Jordbrugerne ved driftsmæssige eller tekniske Forholdsregler i hvert Fald i nogen Grad er i Stand til at forebygge Tab, hvortil skal føjes, at Lov Nr. 55 af 27. Marts 1903 yder Beskyttelse mod visse Sygdommes Overførelse ved Smitte fra Ejendom til Ejendom, samt at Spørgsmaalet om Smitteoverførelse i adskillige Tilfælde endnu ikke er fuldt opklaret. Ofte vil det tilmed være ugørligt med Sikkerhed at udpege Smittekilden. Bekostningen ved Bekæmpelsesforanstaltninger vil derhos oftest være relativt ringe, og endelig vilde Henførelse under Loven af Sygdomssmitte, mod hvilken der findes effektive Bekæmpelsesmidler (f. Eks. Kartoffelskim-mel) medføre et for voldsomt Brud med den hidtidige Retstilstand.

Med Hensyn til saadanne Sygdomme, der kan henføres under Loven, foreslaas indført et ubetinget Erstatningsansvar, naar økonomisk Skade er forvoldt ved Smitten, idet man efter Sagens Natur ikke kan lade udvist Uagtsomhed m. v. blive afgørende.

Ved Erstatningens Fastsættelse bør Voldgiftsudvalgenes Skøn ikke være for stærkt bundet. For at sikre størst mulig Ensartethed i Afgørelserne foreslaas dog fastsat visse almindeligt vejledende Regler for Voldgiftsudvalgene.

#### Til § 10,

I Sager angaaende Krydsbefrugtning afgør Voldgiftsudvalgene snarest muligt ved foreløbig Kendelse, om der skal foretages forebyggende Foranstaltninger, hvorledes og hvornaar de skal være udført, og hvem af Parterne der skal foretage dem, samt om og i bekræftende Fald hvem af Parterne, der skal udrede Erstatning i denne Anledning. Afgørelsen træffes bl. a. ud fra Nødretssynspunkter, idet der ikke blot skal tages Hensyn til Avl i tidligere Aar og til, hvem der først har truffet Foranstaltninger til Frø-

avlen, men ogsaa til Afgrødernes indbyrdes Værdiforhold efter Areal og Beskaffenhed, saaledes at den mindre værdifulde Afgrøde opofres for at bevare den mere værdifulde, hvor særlige Forhold ikke bliver afgørende. Den, der vidste eller burde vide, at Modparten først havde truffet Foranstaltninger til Frøavlen, bør saaledes ikke have Ret til at fortsætte sin Avl og heller ikke til Erstatning for de forebyggende Foranstaltninger, som Voldgiftsudvalget paa-lægger ham.

I en senere endelig Kendelse fastsætter Voldgiftsudvalget Erstatningens Størrelse.

Der bør ikke blot kunne opnaas Godtgørelse for de med Foranstaltningernes Udførelse forbundne Udgifter, men ogsaa for Tab af Udbytte ved Avlens delvise eller fuldstændige Ødelæggelse. Voldgiftsudvalgenes Skøn bør paa Grund af de særlige Forhold med Hensyn til Udbytte af Frøavl ikke være bundet til særlige Forskrifter.

I Paragraffens 2. Stykke er i Forhold til Udvalgets Forslag indsat en Bestemmelse om, at de Beløb, der er medgaaet til de ved Fogedens Bistand foretagne Foranstaltninger for den forpligtedes Regning, kan inddrives ved Udpantning hos den forpligtede.

#### Til § 11.

Da der kan blive Tale om ret betydelige Erstatningsbeløb, foreslaas det, at der som Appellinstans oprettes staaende Voldgiftsdomstole, der nedsættes henholdsvis for Jylland og Øerne, hvorved Rejseafstandene begrænses. For at sikre en hurtig Afgørelse af Spørgsmaal om forebyggende Foranstaltninger i Sager angaaende Krydsbefrugtning foreslaas det, at Voldgiftsudvalgenes foreløbige Kendelser i Medfør af § 10 om, hvorvidt og i bekræftende Fald hvilke forebyggende Foranstaltninger der skal foretages, og hvem af Parterne der skal foretage dem, ikke kan paaankes.

I Paragraffens 1. Stykke er i Forhold til Udvalgets Forslag foretaget en redaktionel Ændring, ligesom det her for Voldgiftsdomstolenes Vedkommende paa tilsvarende Maade som i § 2 for Voldgiftsudvalgene er fundet rigtigst at stille Krav om, at de fire Medlemmer bl. a. skal være frøavlskyndige.

#### Til § 12.

Ankefristen foreslaas fastsat til 8 Dage, idet Sagerne bør bringes til hurtig Afslutning, bl.a. for at Erstatningsbeløbene kan komme til Udbetaling snarest efter, at de kan beregnes.