

ning truer. De nærmere Bestemmelser om Fristen for Sags Rejsning er optaget i Forslagets § 4.

En Frøafgrøde kan blive ødelagt ved Krydsning, uden at det i mindste Maade kan ses paa selve Afgrøden; det kan kun konstateres ved Prøveudsaaning af det høstede Frø. I Overensstemmelse hermed og navnlig ogsaa under Hensyn til, at en Afgrøde kan blive saa at sige fuldstændig ødelagt ved Krydsning, maa det forekomme naturligt, at en Sag vedrørende Krydsning skal rejses over for Voldgiftsudvalget saa

tidligt, at der er Mulighed for *forebyggende* Foranstaltninger.

Det foreslaas, at Loven kommer til at omfatte Tilfælde, hvor Krydsning truer med at indtræde fra anden Mands Kulturplanter, altsaa ikke blot fra egentlige Frøafgrøder, men ogsaa fra Stokløbere, enkeltstaaende Frøroer i Kornmarker eller lign.

Specielt med Hensyn til *Sygdомssmitte* bemærkes følgende:

I det af Udvalget udarbejdede Forslag var foruden Fortegnelsen over Krydsbefrugtning ogsaa vedføjet følgende

Fortegnelse over Sygdомssmitte.

Afgroder, der beskyttes af Loven.	Sygdомsaarsager og smittende Afgroder, der omfattes af Loven.
Alle Bygsorter, saaet i Foraaret	Bygrust, Gulrust og Meldug. — Vinterbyg.

Om Spørgsmaalet vedrørende Sygdомssmitte foreligger der imidlertid for Ministeriet for Landbrug og Fiskeri en saalydende Udtalelse fra De samvirkende danske Landboforeninger, der iøvrigt henholder sig til en til Samvirksomheden herom afgiven Erklæring fra De provinsielle Fælleslandboforeningers Planteavlsudvalg:

„Hvad angaar Spørgsmaalet om Sygdомssmitte (fra Vinterbyg) ser man gerne, at Loven formes efter Forslaget af 18. Januar 1935, men at Vinterbyggen dog tages af Listen straks fra Lovens Ikrafttræden, at der med andre Ord ingen Sygdомme nævnes i Listen.

Vinterbygdyrkningen er praktisk taget helt ophørt her i Landet, men hvis Dyrkningen atter tager Fart, og der paany viser sig Smittefare overfor Vaarbyg, vilde det være ønskeligt at kunne indføre tvungen Voldgift i Erstatningssager, uden at der skal ny Lovgivning til.

Hvis Loven vedtages som foreslaaet, og Vinterbyg straks optages paa Listen, er man formentlig afskaaret fra nogensinde at prøve f. Eks. nye Varieteter af Vinterbyg, hvoriblandt muligvis kunde forekomme Former med ringe eller ingen Smitteevne overfor Vaarbyg. Ikke engang Forsøgsstationerne kunde iværksætte en saadan Afprøvning, og dette finder man uheldigt.“

Under Hensyn til Indholdet af denne Udtalelse har man derfor anset det for rettest ikke alene at lade Vinterbyg udgaa af Fortegnelsen, men i det Hele at undlade at vedføje Fortegnelsen, idet denne ellers vilde

fremtræde „blank“ ved Lovens Ikrafttræden.

For Sygdомssmitte vil i Henseende til Afstandsgrænsen hovedsagelig lignende Forhold gælde som anført ovenfor med Hensyn til Krydsbefrugtning, men da Sygdомssmitte fra en paaviselig Smittekilde i visse Tilfælde er fastslaaet over flere km Afstand, bør Bestemmelse om Afstand først træffes, naar en Sygdом optages paa den i § 1, Stk. 2, nævnte Fortegnelse.

I Overensstemmelse med det nævnte Udvalgs Forslag er det en Forudsætning for, at en Sag vedrørende Sygdомssmitte kan rejses over for Voldgiftsudvalget, at Sygdомmens Tilstedeværelse er konstateret.

I Modsetning til det omhandlede Udvalg finder man det rettest at stille Forslag om, at Sygdомssmitte fra vildtvoksende Planter ogsaa omfattes af Loven saaledes, at der tilvejrbringes Hjemmel for at tilpasse Bestemmelserne i Lov Nr. 55 af 27. Marts 1903 om Foranstaltninger mod Udbredelse af Rustsvampe til nugældende Forhold og til at anvende nærværende Lovforlags Regler for Klage etc.

Til § 2.

Der er ikke stillet Krav om at indskyde et juridisk Element i Voldgiftsudvalget under Hensyn til Sagerne specielt faglige Karakter og under Hensyn til, at der er aabnet Adgang til Sagerne Prøvelse for saa vidt angaar Erstatningsspørgsmaalet ved en højere Instans med en retskyndig Formand, jfr. § 11.