

og Ungdomshjem har siden 1919 oppebaaret samme Hustruverelag som Forstanderhustruer paa Statens Opdragelseshjem. Endelig har Forstanderhustruer paa de private anerkendte Opdragelseshjem, bortset fra Skole- og Ungdomshjem, med Tilslutning fra Folketingets Finansudvalg i Skrivelse af 11. Juli 1946 fra 1. April 1946 at regne faaet tillagt et tilsvarende Honorar for Ledelsen af Hjemmenes Husvæsen.

Udvalget anser det imidlertid for *paakrævet*, at *Spørgsmaalet om Vederlaget til Forstandernes Hustruer tages op til ny Overvejelse*, men finder det betænkeligt saa kort Tid efter Vedtagelsen af den nye Tjenestemandsløve at kræve den taget op til Revision.

Ogsaa Spørgsmaalet om Forbedring af *Forstanderhustruernes pensionsmæssige Stilling* omtales i Betænkningen.

Endelig blev der i Udvalget rejst Spørgsmaal om, hvorvidt de i Lovforslagets § 2 til Gennemførelse af Bygningsarbejder ved anerkendte private Opdragelseshjem foreslaaede Beløb paa 300 000 Kr. om Aaret, dog højst 25 000 Kr. pr. Byggearbejde, under de nu foreliggende Prisforhold kan anses for tilstrækkelige.

Det er for Udvalget oplyst, at Raadighedssummen efter Forslag af Finansministeriet er fastsat til 300 000 Kr. aarlig med den anførte Begrænsning paa 25 000 Kr. pr. Byggearbejde. Er Tilskudssummen mere end 25 000 Kr., har Finansministeriet anset det for *paakrævet*, at der i hvert enkelt Tilfælde optages Forhandling med Bevillingsmyndighederne. Arbejds- og Socialministeren har for sit Vedkommende tiltraadt Finansministeriets Standpunkt, og Udvalget har herefter ikke fundet Grundlag for at foreslaa Forhøjelse af Raadighedssummen eller det Beløb, der kan anvendes pr. Byggearbejde.

Børnesagens Fællesraad, der repræsenterer de private anerkendte Opdragelseshjem, fremsatte over for Udvalget forskellige Ønsker, som der nærmere er gjort Rede for i Betænkningen.

Ved Lovforslagets 2. Behandling i Folketinget fremhævede *Rasmus Hansen* (S.), at Socialdemokratiets Tilslutning til den enstemmige Betænkning ikke kunde tages som Udtryk for, at Partiet „paa alle Omraader er blevet imødekommet i den Udstrækning som ønsket; men vi har paa den anden Side fundet det værdifuldt, at der saa vidt muligt om denne Sag i Udvalget blev opnaaet Enighed, og da der fra den højtærede Arbejds- og Socialministers Side under Udvalgsforhandlingerne er gjort os visse Indrømmelser, er vi gaaet med til den enstemmige Indstilling, som foreligger i Dag“.

*Aidt* (D. S.) kunde ligeledes tiltræde Lovforslaget, som det forelaa med de foreslaaede Ændringer, men han beklagede,