

**[Rytter.]**

Ministeren for særlige Anliggender udtaler i sin Skrivelse og sagde det ogsaa nu, hvilket Justitsministeren sluttede sig til, at Sagen er politimæssigt undersøgt. Jeg maa paa det bestemteste protestere imod, at den er politimæssigt undersøgt. Den højtærede Justitsminister sagde, at det er en Strid om Ord, nej, det er det absolut ikke, for der er den knusende Forskel, af sender man to Politibetjente ud for at optage en Rapport, saa optager de Rapport og ikke andet, men sender man Sagen til Politimesteren, til Politichefen, saa siger man: nu er De ansvarlig for de Oplysninger, der kommer frem, De skal ikke blot tage de Oplysninger, vi har foreskrevet, men være ansvarlig for, at Sagen bliver undersøgt til Bunds. Det er ikke sket, det hævder jeg stadig. Derfor er ogsaa den Skrivelse, som den højtærede Minister for særlige Anliggender har sendt om større politimæssig Undersøgelse, at stikke Folk Blaar i Øjnene. Og det maa man ikke.

Som jeg tidligere har sagt, har jeg her i Dag talt paa egne Vegne. Maa jeg til Slut paa mit Partis Vegne sige, at vi kan tiltræde den af det ærede Medlem Hr. Steincke stillede Dagsorden.

**Ministeren for særlige Anliggender (Federspiel):** Da det, som det fremgaar af mine tidligere Udtalelser i dette høje Ting, har været min Agt at nedsætte et Udvalg af begge Ting til at modtage Underretninger og Oplysninger om de Sager, der behandles af Ministeriet for særlige Anliggender, kan jeg selvfølgelig modtage den af det ærede Medlem Hr. Steincke stillede Dagsorden. Samtidig vil jeg gerne takke det ærede Medlem Hr. Malchau for hans Forslag om Overgang til Dagsordenen.

**Formanden:** Jeg skal her afbryde Forhandlingen og udsætte Mødet. Det genoptages Kl. 17<sup>25</sup>.

Mødet udsat Kl. 17<sup>47</sup>.

Mødet genoptaget Kl. 17<sup>25</sup>.

Forhandlingen genoptoges.

**Malchau:** Det ærede Medlem Hr. Steincke gjorde den Bemærkning om min Ud-

talelse om Ordningen fra sidste Aar, at den var gaadefuld. Det kan jeg nu ikke indse, den er. Jeg mener, at hvad enten man vil kalde Ordningen fra sidste Aar en Ordning eller en Aftale, er Forholdet det, at vi, saa vidt min Erindring rækker, i Sommeren 1946, da vi behandlede Straffelovtillæggets Ændring, havde Samraad med baade den højtærede Justitsminister og den højtærede Minister for særlige Anliggender, hvor netop Problemet om de formentlig uberettigede Likvidationer var Genstand for en indgaaende Behandling; og saa vidt jeg erindrer — det ærede Medlem Hr. Lannung var ogsaa inde paa det —, var det Hensigten, at der i Udvalgets Betænkning skulde have været nogle Bemærkninger derom. De kom imidlertid aldrig til at staa i Betænkningen, men Faktum er, at vi ved den Lejlighed fik trukket visse Retningslinier op for dette Arbejde.

Det ærede Medlem Hr. Steincke har stillet et Forslag om Overgang til Dagsordenen, hvorefter man tager Regeringens Tilsagn om Nedsættelse af et Udvalg til Efterretning. Som jeg allerede tidligere har nævnt, udtalte den højtærede Minister for særlige Anliggender for et Øjeblik siden fra denne Talerstol, at selv om han ikke vilde modsætte sig Nedsættelsen af et saadant Udvalg, var han dog ikke rigtig klar over, hvad dets Arbejde skulde gaa ud paa, og i Overensstemmelse med mine tidligere Udtalelser skal jeg erklære paa mit Partis Vegne, at vi vil undlade at stemme ved Afstemningen over dette Forslag om Overgang til Dagsordenen.

**Stensballe:** Mit Parti er enigt med den højtærede Minister for særlige Anliggender i, at det maa anses for formaalstjenligt at faa et Udvalg nedsat som det, der er Tale om. Der er Mulighed for derigennem at skabe nogen Ro om hele dette Spørgsmaal, som der nu har været saa megen Uro om, og jeg skal derfor paa mit Partis Vegne anbefale at stemme for det af det ærede Medlem Hr. Steincke fremsatte Forslag.

**Lannung:** Da vi har faaet Regeringens Tilsagn om Nedsættelse af det af os ønskede Udvalg, og det nu tilmed i en fornyet, særlig positiv Form, kan vi selvsagt erklære os fuldt tilfredse. Vi kan ikke tiltræde den konservative Dagsorden, da dens Indhold forekommer noget inadækvat i Forhold til det, Debatten har drejet sig om, men vi kan selvfølgelig tiltræde den Dagsorden, der tager