

**[Finansministeren.]**

gerne have været fri for at opretholde et saa højt Skatteniveau i det hele taget her i Landet som det, vi er nødt til at opretholde i Øjeblikket. Det er ikke noget, som jeg har arbejdet for ud fra nogen Lyst til at plage Skatteyderne, men det er gennemført, fordi den økonomiske Situation her i Landet har gjort det nødvendigt. Paa samme Maade har Socialdemokratiet — og det fortjener det Tak for —, naar de økonomiske Forhold i Landet tilsagde det, været med til at gennemføre meget store Skatter, ogsaa indirekte Skatter. Men saa kan det heller ikke tages alt for alvorligt, naar man siger, at man ikke er Tilhænger af saadanne Skatter.

I øvrigt maa jeg sige, at den megen Tale om Forskellen imellem direkte og indirekte Skatter vel nok stammer fra en Tid, da det med større Almengyldighed, end Tilfældet er i Dag, kunde hævdes, at de indirekte Skatter var noget, der vendte den tunge Ende nedad. Slagord har jo nu en Tilbøjelighed til at overleve den Tid, hvor de har den Betydning, som i sin Tid har kaldt dem frem. Naar man ser paa de indirekte Skatter, vi har i Dag, maa man erkende, at der i hvert Tilfælde er mange af dem, som ikke vender den tunge Ende nedad.

Naar saa det ærede Medlem ikke var tilfreds med, at en Del af disse Penge skulde bruges til Konsolidering, maa jeg dertil sige, at jeg har da hos det ærede Medlems Partifæller i det høje Folketing fundet Forstaaelse for den Politik, som gaar ud paa, at Staten i gode Tider, hvor der er stor Beskæftigelse, skal have saa store Skatteindtægter, at den kan reducere Statens Nettogæld, medens man saa til Gengæld i daarlige Tider, hvor der er Arbejdsløshed, for at stimulere Købeevnen kan føre en lempeligere Finanspolitik. Den ærede socialdemokratiske Ordfører under Finanslovdebatten i Folketinget gik stærk ind for en saadan konjunkturbetonet Finanspolitik, og jeg vilde beklage, om hans Partifæller i dette høje Ting skulde have en anden Opfattelse.

Til det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen skal jeg sige, at de Ændringer, der har fundet Sted i §§ 7 og 8 vedrørende Afgiften paa Guld- og Sølvvarer m. v., alt-

saa i Lovforslaget om midlertidige Forbrugsafgifter, hænger sammen med to Henvendelser, som jeg har haft fra den paa-gældende Branches Organisationer eller nogle af dem. Kort forud for Lovforslagets Fremsættelse i Folketinget fik jeg en Henvendelse, som gik ud paa, at man ønskede, at Afgiften skulde indregnes i Prisen i Stedet for som hidtil at opføres specielt paa Regningen. Jeg modtog denne Anmodning, kan jeg godt sige, med en vis Forundring, men efterkom den og stillede derfor oprindelig et Forslag, der gik ud paa, at Afgifterne skulde indregnes i Prisen. Det er Grunden til, at man for Auktionssalg gik over til at sige  $\frac{3}{23}$  af Auktionssummen i Stedet for 15 pCt.  $\frac{3}{23}$  af Auktionssummen med Afgiften indregnet er nemlig lig med 15 pCt. af Prisen eksklusive Afgiften. Saa fik jeg imidlertid, efter at Lovforslaget var fremsat, en ny Henvendelse gaaende ud paa, at man fortrød den første Henvendelse, som var fremkommet, medens nogle af de ansvarlige var paa Rejse i Udlandet paa det gældende Tidspunkt. Den nye Henvendelse gik ud paa, at man ønskede fremdeles at have det saadan, at Afgiften ikke skal indregnes i Prisen. Altsaa gik man ved Ændringsforslag tilbage dertil, og det er Grunden til, at der i den sidste Udgave af Lovforslaget nu igen staar 15 pCt. i § 8. Naar der i § 7 ikke staar 15 pCt., men  $\frac{3}{23}$  er det, fordi de paagældende Virksomheder — og her drejer det sig om Virksomheder, medens det i § 8, Stk. 2, drejer sig om Auktioner — svarer og har svaret en vis Procent af deres Bruttoomsætning, det vil sige Omsætningen inklusive Afgiften til Trods for, at de har Lov til at opføre Afgiften særskilt paa Regningen. De  $\frac{3}{23}$  i § 7 betyder altsaa i Virkeligheden  $\frac{3}{23}$  af den paagældende Virksomheds Omsætning inkluderet Afgiften, til Trods for at Afgiften er opført særskilt paa Regningen med 15 pCt. af Nettobeløbet. Naar man sælger en Ting, der koster 100 Kr. inden for den Del af Omsætningen, der svarer de 15 pCt., udfærdiger man altsaa en Nota, hvorpaa der staar: Varer 100 Kr., Afgift 15 pCt. lig med 15 Kr., i alt 115 Kr. Disse 115 Kr. gaar ind i Kassen, og af dette Beløb svarer man i Afgift  $\frac{3}{23}$ , for  $\frac{3}{23}$  af 115 er netop 15. Det er altsaa Forklaringen paa dette.