

[Forsvarsministeren.]

Forslaget var oprindelig kædet sammen med et Forslag om Forhøjelse ogsaa af Tobaksafgifterne. Imidlertid er Spørgsmaalet om Forhøjelse af disse blevet udskudt indtil videre, hvorimod et Flertal i det andet høje Ting har vedtaget Forslaget om Forhøjelse af Omsætningsafgiften af Chokolade- og Sukkervarer m. m. Oprindelig var det foreslaaet at sætte Afgiften op fra $33\frac{1}{3}$ til 40 pCt. af Værdien inkl. Afgiften; men under Behandlingen i Folketinget er der blevet Enighed mellem de tre Partier om en yderligere Forhøjelse til 50 pCt. Da der saaledes sker en Fordobling af Omsætningsafgiften af den ubeskattede Pris, nemlig fra 50 til 100 pCt., har man anset det for rimeligt tillige at forhøje Afgiften af Chokoladestoffer, og det er foreslaaet at sætte den op til 150 pCt.

Med et uforandret Forbrug skulde Merprovenuet af Chokolade- og Sukkerwareafgifterne paa et helt Aar herefter blive ca. 40 Mill. Kr. Deraf falder ca. 38 Mill. Kr. paa Omsætningsafgiften.

Jeg skal tillade mig at foreslaa, at ogsaa dette Lovforslag bliver underkastet en hurtig og velvillig Behandling i det høje Lands-ting.

N. P. Nielsen: Det foreliggende Forslag om en midlertidig Forhøjelse af Forbrugsafgifterne var, da det blev fremsat i det andet høje Ting, kædet sammen med et Forslag om Forhøjelse af Cigaret- og Tobaksafgifterne til et Beløb af 60 Mill. Kr., medens Forhøjelsen af Chokolade- og Sukkerafgifterne skulde beløbe sig til 12 Mill. Kr. Forslaget om Forhøjelse af Tobaksbeskatningen er nu udgaet, medens det, som det fremgik af den højtærede Forsvarsministers Udtalelser, er Hensigten nu at gennemføre Forslaget om Forhøjelse af Omsætningsafgiften af Chokolade- og Sukkervarer. Det fremgaar af Forslaget, at man nu yderligere har forhøjet Afgiften fra 40 til 50 pCt.

Man kan sige, det er en krank Skæbne, de forskellige Skattelovforslag, der blev fremsat af den højtærede Finansminister, har faaet; der har ikke blæst nogen særlig gunstig Vind for dem. Vi fra vor Side anerkender naturligvis, at Regeringen tilstræber ikke blot Balance, men ogsaa Konsolidering, men vi vil paa den anden Side advare imod, at man søger Dækning ved indirekte Beskatning, som man har gjort ved alle disse Lovforslag, og vi maa fra mit Partis Side melde Pas med Hensyn til det foreliggende Lovforslag; det kan vi ikke yde vor Støtte. Betragter man hele den økonomiske Politik her i Landet og særlig Udskrivningen af

Skatter, ser man, at Regeringens Politik i høj Grad gaar ud paa en Lettelse af de direkte Skatter og en stærk Forøgelse af de indirekte Skatter. Jeg kan i saa Henseende henvise til, at i Aar bortfalder Krigskontjunkturskatten, det samme gælder Merindkomstskatten, og desuden var det jo saadan, at der ved Gennemførelsen af Eengangsskatten skete en betydelig Lempelse for de rigeste og mest velstillede her i Samfundet. Vi mener ikke, man bør gaa den Vej, vi mener, at der endnu findes Skatteobjekter paa den direkte Beskatnings Omraade. Derfor vil vi advare imod at stemme for dette Lovforslag.

Henry L. W. Jensen: Som den højtærede Minister meddelte i sin Forelæggelsestale, er dette Lovforslag en Del af det store Lovkompleks, som Finansministeren søgte at faa gennemført i Folketinget, det er et Led i Regeringens Konsolideringsplaner, og derfor skal jeg tillade mig paa mit Partis Vegne at anbefale Lovforslaget til hurtig Vedtagelse i det høje Ting.

Jørgen Jørgensen: Jeg nærer ingen Betænkelighed ved at anbefale det høje Ting at stemme for det foreliggende Lovforslag. Som Handelen med Chokolade foregaar, at det kun er dem, der har Tid til at staa i Kø, eller dem, der har ganske særlige Forbindelser, der er i Stand til at sikre sig Chokolade, er det klart, at det er et udpræget Luksusforbrug, der her rammes, og set i Relation til de Tanker, der har været fremme om en Forhøjelse af Tobaksafgifterne, synes jeg, at dette Forslag har en helt anden Karakter. Derfor kan jeg anbefale, at man stemmer for det.

Jeg skal kun gøre den enkelte Bemærkning til det ærede Medlem Hr. N. P. Nielsen, at saadan nogen ligefrem Lettelse for de rige i Samfundet kan man ikke sige, at Eengangsskatten var, saa var det i alt Fald en Lettelse af Tegnebøgerne; det var jo ogsaa Formaålet. Jeg vil gerne videre sige til det ærede Medlem, at vi kommer nok en Dag til at drøfte de direkte Skatter. Saaledes som f. Eks. Begrebet „Forsørger“ i Dag er i vor Lovgivning, tror jeg, at det, naar man skal til at tale om en Forøgelse af de direkte Skatter, hvad enten det skal være paa den ene eller den anden Maade, vil kræve en nøje Overvejelse, om man ikke skal gaa over til f. Eks. det System, man har i England med Hensyn til at finde det Grundlag, hvorpaa den direkte Skat skal udskrives, vedrørende Børnefradrag og Familieforsørgerfradrag m. v. Det er efter min Opfattelse ikke noget, man kan komme igennem paa kort Tid. Der-