

[Bertel Dahlgaard.]

Derfor tillader jeg mig at fremsætte følgende Paastand paa motiveret Dagsorden:

„Idet Folketinget udtaler, at Anmeldelse af nye Partier, der alene har til Formaal at ophæve Virkningerne af Bestemmelserne i Valglovens § 44, Pkt. 2, om, at Partier, som ved Valget i Kreds- og Amtsmandater har opnaaet det Antal Mandater, som deres Stemmetal berettiger dem til, ikke kan opnaa Andel i Tillægsmandaterne, strider mod Valglovens Mening og Hensigt,

gaar Tinget over til Lovforslagets videre Behandling.“

Formanden: Der er nu stillet følgende Paastand paa motiveret Dagsorden:

Idet Folketinget udtaler, at Anmeldelse af nye Partier, der alene har til Formaal at ophæve Virkningerne af Bestemmelserne i Valglovens § 44, Pkt. 2, om, at Partier, som ved Valget i Kreds- og Amtsmandater har opnaaet det Antal Mandater, som deres Stemmetal berettiger dem til, ikke kan opnaa Andel i Tillægsmandaterne, strider mod Valglovens Mening og Hensigt,

gaar Tinget over til Lovforslagets videre Behandling.“

Nu drejer Forhandlingen sig om denne Paastand paa motiveret Dagsorden.

Kristen Amby: Efter de Udtalelser, jeg allerede er fremkommet med, kan enhver forstaa, at mit Parti vil stemme for denne Paastand paa motiveret Dagsorden.

Alsing Andersen: Da det, som Dagsordenen giver Udtryk for, ganske dækker mit Partis Opfattelse, kan ogsaa jeg anbefale, at vi stemmer for den stillede Paastand paa motiveret Dagsorden.

Aksel Larsen: Mit Parti indtager ganske samme Stilling som den, der er givet Udtryk for af de ærede foregaaende Ordførere, der har udtalt sig om Dagsordenen. Vi vil stemme for den.

Paul Holt: Det forekommer mig, at dette her er noget Pjat. Hvis denne Dagsorden bliver vedtaget, kan Partiet Venstre dog ganske roligt gøre, hvad det vil — det er ganske klart. At Tinget er enigt om, at en Lov ikke maa overtrædes, er ganske oplagt; det er der ingen, der vil protestere imod. Partiet Venstre er ogsaa nødt til at stemme for denne Dagsorden. Der ændres intet som helst ved den. Vi stemmer ogsaa for den.

Søren Olesen: Ogsaa mit Parti vil stemme for den foreslaaede Dagsorden, da vi selvfølgelig maa indrømme, at det ikke har været Valglovens Mening, at man skal kunne dele et Parti paa den Maade.

Formanden: Jeg har modtaget Anmodning om, at Mødet udsættes. Jeg skal derfor afbryde Forhandlingen og udsætte Mødet et Kvarter, til Kl. 12²⁰.

Mødet udsat Kl. 12⁵.

Mødet genoptaget Kl. 12²⁰.

Holm: Paa mit Partis Vegne skal jeg anbefale, at man undlader at stemme ved Afstemningen om den fremsatte Paastand paa motiveret Dagsorden.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen har Ordet for en kort Bemærkning.

Aksel Larsen: Jeg anmoder om, at parlamentarisk Sæd og Skik følges. Jeg anmoder den højtærede Indenrigsminister om at udtale sig om, hvorvidt han kan modtage Dagsordenen.

Indenrigsministeren (Arnth Jensen): Der er ikke Spørgsmaal om, hvorvidt jeg kan modtage denne Dagsorden. Jeg har udtrykkeligt sagt under denne Behandling, at jeg kun har Valgloven at holde mig til og administrere efter, og det skal jeg ogsaa gøre.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen har Ordet for en kort Bemærkning.

Aksel Larsen: Jeg tror, det er første Gang i Folketingets Historie, at en Minister har nægtet at udtale sig om, hvorvidt han kan modtage eller ikke modtage en stillede Paastand paa motiveret Dagsorden. Jeg mener, at det er ganske utaalelige Tilstande, og jeg mener heller ikke, at Folketinget kan finde sig i den Udtalelse af en Minister, at han stillet over for mit Spørgsmaal erklærer, at han kun har Valgloven at holde sig til og intet andet.

Hvis den højtærede Minister ikke vil følge Sæd og Skik og udtale sig om, hvorvidt han kan modtage Dagsordenen, maa jeg