

[Alsing Andersen.]

en yderligere Uretfærdighed. Det kan sandelig ikke sammenstilles med det, Venstre nu forsøger: at skabe sig en yderligere Fordel ved Hjælp af Manipulationer med Valgloven ud over den Fordel, det allerede har.

Min Taletid er udløbet, og jeg skal slutte med at udtale min Forundring over, at Regeringen virkelig har Mod til at placere sig bag ved de Manipulationer, som Venstre i Hovedstaden aabenbart stadig spekulerer paa. Vi mener, at det er fuldkommen i Strid med Lovens Aand, og vi vil være med til at søge at forhindre en saadan Spekulation.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Aksel Møller har. Ordet for en kort Bemærkning.

Aksel Møller: Den højtærede Forsyningsminister stillede mig et direkte Spørgsmaal. Jeg kan svare paa Spørgsmaalet paa den Maade, at da Venstre ved sidste Folketingsvalg i Hovedstaden paa et betydeligt Antal Stemmer ingen Mandater fik, saa kan det naturligvis ud fra et Hovedstadssynspunkt karakteriseres, som det blev. Jeg kan tilføje, at hvis Venstre overhovedet ikke havde faaet nogen Stemmer i Hovedstaden, saa havde Venstre stadig væk haft nøjagtig det samme Mandattal i denne Sal, som det har i dette Øjeblik. Ogsaa det kunde friste til Anvendelse af det Ord, som den højtærede Forsyningsminister aabenbart ikke bryder sig om at høre. Naar Ordet „Stemme-spild“ anvendes, ser man naturligvis derved bort fra den Omstændighed, at enhver Stemme, som Venstre kan faa i Hovedstaden, gør Uretfærdigheden i Venstres Favør ved Kredsmandaternes Fordeling mindre, for hvis Venstre ingen Stemmer havde faaet i Hovedstaden, havde det ikke været 3, det havde haft for meget, men vel ca. 5. Hvis den højtærede Forsyningsminister vil trøste sig med denne Forklaring, er Sagen i Orden, saa kan han opgive sin Valgfidus. Saa skal jeg til Gengæld, hvor jeg kommer frem, nøjes med at understrege den stadige Værdi for Venstre af Stemmerne i Hovedstaden.

Kristen Amby: Til den højtærede Forsyningsminister blot den enkelte Bemærkning, at man kan nu ikke faa baade i Pose og i Sæk. Valgloven har tilgodeset to Formaal, baade Ideen og Geografien. Javel, men jeg spørger da: Har Venstre da ikke Repræsentation for sine Ideer i Forhold til sit Stemmetal? Jo det har, og endda en Overrepræsentation, fordi Valgloven har tilgodeset Geografien paa den særlige Maade, den har.

Venstre faar altsaa ikke bare den naturlige og rimelige Repræsentation, dets Stemmetal giver det Krav paa, men endda en Overrepræsentation, fordi der er det andet Formaal. Hvad vil man saa mere? Det er rigtigt, at det kan være beklageligt for Venstre, at det ikke har nogen Rigsdagsmand i Hovedstaden. (*Forsyningsministeren* [Axel Kristensen]: Hvad med Geografien?). Geografien! Jeg troede, vi vidste, hvad vi talte om. Jeg troede, at den højtærede Forsyningsminister var saa vel bevandret i vor Valglovs Historie, at han vidste, at Spørgsmaalet om Geografien i denne Forbindelse er Spørgsmaalet om de tyndt befolkede Egne. Jeg troede, at det var et saa fastslaaet Begreb, at der ikke kunde være Tvivl herom.

Dertil kommer, at den Bemærkning, som det ærede Medlem Hr. Aksel Møller nys gjorde, virkelig har den Relevans, at Stemmerne ikke er spildt. Hvis det var saaledes — selve Valgloven aabner en teoretisk Mulighed derfor —, at Venstre var meget mere overrepræsenteret, end det er, vilde man jo komme i Strid med Grundlovens Bestemmelse om den ligelige Repræsentation, saa Venstres Stemmer i Hovedstaden er med til at skaffe den ligelige Repræsentation, som er baade Grundlovens og Valglovens Forudsætning.

Til den højtærede Indenrigsminister vil jeg gerne sige, at jeg ikke synes, hans Replik her tydeliggjorde hans Begrundelse, som i øvrigt var meget svag. Han bliver ved med at sige, at København—Frederiksberg er saadan en naturlig Enhed ligesom Amterne. Ja, man kan jo sige saa meget, højtærede Indenrigsminister, men der skal dog være en vis Mening i det. Hvad er det for Amter, der er naturlige Enheder i valgteknisk Forstand? Er det Københavns Amt? Jeg minder om, at ved Valget i 1943 dræned Københavns Amt foruden med sine Kredsmandater hele Øomraadet, der hører med hertil, for 8 Til lægsmandater af 10. Det vil sige, at fordi man har det store Amt, der i Virkeligheden for største Delens Vedkommende er Hovedstad, valgteknisk eller vælgermæssigt, hvad man nu vil, samlet paa det Sted, bliver der Underrepræsentation for Øerne i Forhold til Geografien visse Steder. Var det ikke ud fra den højtærede Indenrigsministers eget Synspunkt ogsaa et Forhold, man burde se at faa klareret, naar man endelig kommer med Forslag til en Valglov? Hvorfor komme med dette stykkevise og delte Valglovsforslag, naar der virkelig er endnu mere paatrængende Problemer, end der er Tale om i dette Forslag, bl. a. det af mig her nævnte?

Dertil kommer, at jeg ikke ved, hvor-