

[Søren Olesen.]

mener vi, det vil være rigtigt at tage hele Valglovsspørgsmaalet op til Behandling i Stedet for at løse nogle ganske enkelte Spørgsmaal alene. Det bliver ikke nogen effektiv Løsning. Derfor kan vi ikke medvirke til Lovforslaget, saadan som det foreligger, vi maa se, hvad der kommer ud af en Udvalgsbehandling.

Forsyningsministeren (Avel Kristensen):

Mit Navn har været draget ind i denne Debat; det vilde vel være naturligt, at jeg siger min Mening, og det er den, at det meste af det, der er sagt her, i Virkeligheden ikke har nogen Gyldighed, fordi man udelukkende taler om Partiernes Rettigheder, men ganske ser bort fra Vælgerne.

Valglovens eller, for at begynde med Begyndelsen, Grundlovens Forudsætning er vel den, at Vælgerne skal have Lov at stemme efter deres Overbevisning, og at de skal have Lejlighed til at være medbestemmende om, hvem der vælges med deres Stemmer. Det er vel den første Forudsætning for Folkestyret. Valgloven har det som Forudsætning at sikre en rimelig Repræsentation til de forskellige Omraader her i Landet og dernæst saa vidt muligt ogsaa at sikre en ligelig Fordeling efter de Synspunkter, hvorefter man gaar til Valg. Det maa vel være derfor, at man har delt Landet op i Storkredse, i Amtskredse, i Landsdele, for at sikre, at Personerne, der blev valgt, blev valgt i de forskellige Dele af Landet, saadan at Vælgerne kendte dem og vidste, hvem de valgte, og saa ogsaa for at sikre, at de Egnsinteresser, der kunde være, fik en rimelig Repræsentation.

De Storkredse, der er lavet her i Landet, har ikke noget som helst med Størrelsen eller Antallet af Vælgere at gøre. Bornholm, som har 28 000 Vælgere, er en Storkreds, København er delt i 3, men den største har, hvis jeg ikke husker fejl, 230 000 Vælgere, Odense Amt har ca. 100 000 Vælgere. Altsaa, Opdelingen i Storkredse har intet som helst med Antallet af Vælgere at gøre, kun med naturlige Egnsinteresser. Til denne Opdeling har man valgt Amterne, vel ud fra den Forudsætning, at Amterne var naturligt samholdende Dele, og at en By, der ligger i et Amt, har fælles Interesser med Amtet, fordi det er dens Opland. Der er en naturlig Samhørighed her, og derfor er disse Opdelinger rimelige i al Almindelighed. Men fordi dette er rimeligt, er der ikke nogen som helst Rimelighed i at dele København i 3 Dele, for der er ingen forskellige Egnsinteresser, der er

ingen forskellige Ting, der skal varetages, om man bor i Sundby eller paa Østerbro.

Der findes ikke nogen som helst saglig Begrundelse for at dele København i 3 Storkredse, ingen som helst. Det, det ærede Medlem Hr. Kristen Amby anførte om, at det skulde hindre, at Sekter opstod, rent partimæssigt, er jo ikke rigtigt. Der kræves ikke, at man skal have Stemmer nok til at erhverve et Kredsmandat, for at faa Antal i Tillægsmandater, og for saa vidt man kan fremskaffe 10 000 Vælgere i København til at skrive under paa, at man danner et nyt Parti, kan man altsaa opstille i København, selv om man for at faa et Kredsmandat i København skal have 25 000—26 000 Stemmer. Denne Motivering gælder altsaa overhovedet ikke.

Der er ikke her fra Talerstolen fremsat et eneste sagligt Argument ud over, at Stemmesedlen ellers vil blive stor, for at man skulde dele København i 3 Dele. Ja, saa blev der sagt, at man kunde risikere, at det ærede Medlem Hr. Christmas Møller havde faaet et vist stort Antal Stemmer og Halvdan Hendriksen ogsaa et vist stort Antal, men vilde det være saa forfærdeligt, om Befolkningen fik Lejlighed til at sige, hvilke Folk den især nærer Tillid til? Det ærede Medlem Hr. Bertel Dahlgaard talte noget om, at saa blev det helt uoverskueligt for Partierne paa Forhaand at bestemme, hvem Vælgerne skulde vælge. Atter et Partihensyn, dette at bestemme paa Forhaand, hvordan Valget skal være.

Jeg kan ikke se, der er nogen som helst saglig Begrundelse, hvis man er Tilhænger af Folkestyret, af, at Vælgerne skal bestemme, hvem dette høje Ting skal bestaa af, for at dele København i 3 Dele. Det forekommer mig direkte urimeligt, at Stemmer paa den ene Side af Vesterbrogade og Stemmer paa den anden Side af Vesterbrogade ikke kan sammenlægges. Og naar man saa har foretaget denne Opdeling af Landet under Hensyn til, at Grundloven forudsætter, at Repræsentationen fordeles efter visse Principper over hele Landet, saa er det vel givet, at Tilfældigheder kan medføre, at Partier, der er stærkere repræsenteret i tyndt befolkede Egne, hvis de bliver stillet over for en stærk Splittelse, i deres Egn rent kreds-mæssigt kan faa en Fordel. Aarsagen til, at Venstre ved sidste Valg fik 3 Mandater mere, end det samlede Stemmetal i dette Land berettigede det til rent matematisk, var jo den, at Socialdemokratiet delte sig i det kommunistiske Parti og Socialdemokratiet, hvorved Venstre fik de flere Kredsman-