

**[Christmas Møller.]**

sendt. Som det fremgaar af Betænkningen, maatte Rigsadvokaten erkende dette, og han fremsendte derefter en ny Skrivelse, nemlig Skrivelsen af 27. September 1947, som alene vedrører det faktisk foreliggende Forhold, nemlig, at der er udleveret nogle Varer, uden at Rationeringsmærkerne straks er blevet afleveret, som de skulde. Rigsadvokaten anmoder i denne sin anden Skrivelse om Udlevering af det ærede Medlem Hr. Lars P. Jensen kun for dette Forhold angaaende Rationeringsmærkerne, og der er overhovedet ikke noget Forhold angaaende Værnemageri at rejse Tiltale for.

Det er jo ikke nogen ringe Sag, at dette høje Ting bliver anmodet om at udlevere et Medlem af Tinget, og det er navnlig ikke, saaledes som Forholdene er, nogen ringe Sag, at det begynder paa den Maade, at man mange Steder i Pressen har kunnet læse: Folketingsmand tiltalt for Værnemageri. Jeg vil derfor gerne, saa stærkt jeg kan, og paa Udvalgets Vegne sige, at det Forhold, der foreligger, altsaa er dette, at et Medlem som Brugsforeningsuddeler har leveret Varer uden straks at faa Mærker. Det er naturligvis forkert — jeg tror, det er meget godt for Retsmaskineriet her i Landet, at det ikke bliver prøvet i alle de Tilfælde, hvor det foreligger, men lad det nu være —, det er forkert, og det er ogsaa erkendt. Men det andet Forhold — hvis Anklagen for det andet Forhold var rigtig, vilde det jo bevirke, at det ærede Medlem havde en ganske anden Stilling — er altsaa frafaldet, og jeg tror mig i Overensstemmelse med det høje Ting, naar jeg tillader mig at henstille til Offentligheden, det vil sige til Pressen, at den paa samme stærke og tydelige Maade, hvorpaa den publicerede dette interessante Forhold, at en Folketingsmand var tiltalt for Værnemageri, nu vil sige, at dette beroede paa en Fejl. Rigsdagsmænd har saavel som alle andre Krav paa Beskyttelse i saadanne Forhold, og efter nøje Gennemgang af Sagen, og som det fremgaar af de Skrivelser, vi har faaet fra Rigsadvokaten, er Stillingen altsaa den, jeg har sagt.

Der foreligger derfor for det høje Ting kun een Indstilling fra Rigsadvokaten i Skrivelsen af 27. September 1940, nemlig om, at der maa rejses Tiltale angaaende Overtrædelse af Bestemmelserne med Hensyn til Aflevering af Mærker for Varer, og Udvalget gør derefter Indstilling om, at det ærede Medlem Hr. Lars P. Jensen udleveres, saaledes som Rigsadvokaten har anmodet om.

Jeg bør tilføje, at det ærede Medlem Hr. Lars P. Jensen selv straks indtog det Standpunkt, at han ønskede, at det høje Ting skulde udlevere ham til den Retsfølgelse, som nu vil finde Sted.

Endelig skal jeg paa Udvalgets Vegne gøre den Bemærkning, at det i den senere Tid er blevet Skik, at Rigsadvokaten har sendt sine Skrivelser direkte til Folketingets Formand. Vi er i Udvalget, hvor den høje Formand ogsaa selv har Sæde, enige om, at for Fremtiden bør slige Skrivelser gaa over Justitsministeren til Folketinget.

Idet jeg gentager min Bemærkning om, at denne Sag er af ganske overordentlig lidt sensationel Karakter og ikke, saaledes som den maaske ellers kunde det — jeg skal jo ikke være Dommer —, sætter en Plet paa et Medlems Ære, vil jeg sige, at det ogsaa er rimeligt, at vi her saa stærkt som muligt understreger den Fejl, der er begaaet, og som jo virkelig har kunnet være meget ubehagelig for det ærede Medlem og det høje Ting.

Vi gør altsaa Indstilling om, at Folketinget udleverer det ærede Medlem Hr. Lars P. Jensen i Henhold til Rigsadvokatens Skrivelse af 27. September.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Udvalgets Indstilling*

vedtoges enstemmigt med 119 Stemmer.

**Formanden:** Der vil nu gennem Justitsministeriet blive givet Rigsadvokaten Meddelelse om denne Vedtagelse.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov af 23. September 1947 om Opførelse af Arbejderboliger paa Landet og Lov af samme Dato om Udlaan til Arbejderboliger paa Landet.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 5373).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets §§ 1—7 og dets Overgang til tredje Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.