

**[Robert Mikkelsen.]**

Selskaber, uden at der foreligger tungt vejende Grunde for det, og af disse Grunde har man altsaa kun hørt, at Bestemmelser har vakt Uvilje. Det har som bekendt mange andre af Eengangsskattelovens Bestemmelser, og mange Bestemmelser ogsaa andre Skattelove. Det plejer ikke at være nok til at paavirke den højtærede Finansminister.

Der har været flere Henvendelser om Spørgsmaalet, bliver der sagt. Ja, der har jo været mange Henvendelser om andre af Eengangsskattelovens Bestemmelser. Udvalget modtog 29 Deputationer, og der findes en trykt Samling af Bilag, 42 Stykker med talrige Underbilag, som alle indeholder Henvendelser om Forandringer, Nedsættelse og Afskaffelse af det, som blev forelagt, Henvendelser, som det kun i meget ringe Udstrækning var muligt at tage Hensyn til. Hvis det var saaledes, at betydelig Uvilje i Forbindelse med adskillige Henvendelser var nok til at motivere Lempelser i Beskættningen, saa var den højtærede Finansminister vel rejst, for det kan og bør jo ikke være Meningen, at kapitalstærke udenlandske Selskaber skal have Krav paa større Hensyntagen end danske Interesser.

Om de Selskaber, hvis Aktiemajoritet er i Udlandet, gælder det, at de fleste og de største af dem er amerikanske, og det skal vel heller ikke være nogen Hemmelighed, at det ogsaa er amerikanske Finansinteresser, som har haft væsentlig Indflydelse paa Vilkaarene i den Laaneoverenskomst, der drøftedes her i Tinget i Gaar. Det er derfor beklageligt, at vi Dagen efter at den højtærede Finansminister højtideligt har erklæret, at vi ikke paa nogen Maade er bundet i vor økonomiske Politik her i Landet, skal behandle et Forslag, som uden nogen rimelig Motivering giver efter for udenlandsk Tryk og fritager amerikanske Selskaber for pligtige Ydelser, som sikkert maa løbe op i Millionbeløb.

Vi er imidlertid i mit Parti betænkelige ved at se en saa blank umotiveret Given efter for disse udenlandske Interesser og deres Ønske om Forandring i dansk Skattelovgivning, og jeg kunde ønske, at den højtærede Finansminister her i Salen eller i det Udvalg, som vel bliver nedsat, vilde give yderligere og fyldigere Oplysninger om Forslagets økonomiske Følger og om Karakteren og Arten af de Henvendelser, som blev omtalt. Jeg er klar over, at Bestemmelsen er en Undtagelsesbestemmelse. Jeg finder den ikke rimelig motiveret her, men jeg skal ikke se bort fra den

Mulighed, at der kunde anføres Argumenter fra internationale Bestemmelser eller Sædvaner, som man kunde tage Hensyn til. Vi finder det blot ganske nødvendigt, hvis der findes saadanne Argumenter, at det bliver dem, der bliver fremført. Den hidtil givne Motivering kan i alt Fald let bibringe Omverdenen et Indtryk af, at vi her i Landet er lidt villige til straks at ændre saadanne Skattelove, som vækker Uvilje i Wall Street.

Lovforslagets øvrige Bestemmelser skal jeg ikke sige mange Ord om. Jeg tillader mig at betvivle, at de finansielle Følger af dem kan være stort større end Følgen af at give Standard Oil, General Motors m. fl. 33 $\frac{1}{3}$  pCt. Afslag i de Skatter, der paahviler dem. Men jeg paaskønner dog ikke desto mindre, at der er givet en fyldig og stort set tilfredsstillende Motivering for Ændringerne. Vi er enige i, at de nugældende Bestemmelser, da nu Eengangsskattens Beregning og Betaling trækker ud, maa forandres, og de foreslaaede Ændringer finder vi vel motiverede. Jeg vil dog lige nævne, at Betaling med Obligationer efter Lovens § 36 kun kan ske i Forbindelse med første Rate og kun inden Udløbet af den i § 35 nævnte Frist; og den Frist, som nævnes i § 35, er 15. Marts i Aar. Denne Frist er jo i Praksis udskudt, men saa vidt jeg husker, er Loven ikke forandret paa det Punkt, og det bør dog maaske nu ske, idet den Ændring, vi her behandler, ellers kommer i et mærkeligt Modsætningsforhold til Lovens øvrige Ordlyd.

Det er beklageligt, at den Støtte for Kurserne, som Bestemmelsen kan have betydet, hermed bortfalder, og en Følge af den foreslaaede Ændring kan vel blive en yderligere Svækkelse af Obligationskurserne. Det forekommer os i mit Parti nødvendigt, at Staten i højere Grad tager Haand i Hanke med denne Udvikling, men da dette jo ikke kan ske ved Smaaforandringer i Eengangsskatteloven, skal jeg ikke ved denne Lejlighed komme yderligere ind paa det Spørgsmaal.

**Bertel Dahlgaard:** Jeg kan tiltræde Forslaget i al Almindelighed, men jeg vil dog gerne nævne et Forhold, som jeg vil bede det højtærede Minister gøre Bemærkninger om. Det forekommer mig, at der maa foreligge en Fejl i Affattelsen af Lovforslagets § 3. Jeg kan ikke se rettere, end at der er et Hul i den Ordning, man her foreslaar. I § 3 bestemmes det, at den ved Eengangsskattelovens § 36 hjemlede Adgang til at berigtige Afgiften ved Aflevering af Ihændehaverpapirer efter den her fore-