

**[Svend Nielsen.]**

Det er rigtigt, som den ærede Ordfører har gjort opmærksom paa, at efter at Sagen har staaet paa meget længe, er man naaet frem til en Ordning, der har været forelagt Medlemmerne til Godkendelse. Der har i denne Sag ikke blot været een Afstemning, der har været to. Den første Afstemning, der fandt Sted mellem den paagældende Organisations Medlemmer, gav en meget ringe Majoritet for Forslaget; for Forslaget stemte 657 Medlemmer, medens 541 stemte imod, og ved denne Afstemning sagde de to største Lokalorganisationer, nemlig Aarhus og København, klart fra. Efter Afstemningen overvejede man at lade Aarhus og København være uden for den samlede Ordning. Dette fandt man imidlertid uheldigt, og man fik derefter i Stand en ny Afstemning, der gav et noget andet Resultat, en noget større Majoritet for Forslaget, nemlig 734 Stemmer for og 391 Stemmer imod. Dette er Resultatet af den sidste Afstemning.

Det ærede Medlem Hr. H. C. Hansen er altsaa ikke uvidende om, at det først er efter langvarige, omfattende og svære Forhandlinger, at man endelig er naaet frem til et Resultat, takket være den Modvilje, der fra Arbejdside har været over for den Ordning, man her forsøger at gennemføre fra Statsbaneledelsens Side.

Endelig er der en Ting, jeg synes man i denne Forbindelse bør lægge Mærke til: at den Form, Forslaget endelig har faaet, nødvendigvis maa dele de Medlemmer, her er Tale om, op i to Grupper. Man gennemfører en Ordning for Remisearbejderne, der gør det muligt for dem at bevare deres nuværende Lønniveau, medens man til Gengæld byder Ekstraremisearbejderne en Lønordning, der for enkeltes Vedkommende — jeg har et konkret Tilfælde fra Haderslev — betyder, at vedkommendes Aarsindtægt reduceres med ikke mindre end 1 400 Kr. Jeg synes, man har Lov til at fastslaa, at her foreligger en saa aabenlys Urimelighed, at det burde være baade de ærede Medlemmers og min Pligt at søge at faa bødet paa sligt, og jeg er i hvert Fald overbevist om, at ingen blandt Remisearbejderne vilde bebrejde det ærede Medlem Hr. H. C. Hansen, hvis det under Forhandlingerne om denne Sag kunde lykkes at opnaa en Ordning, saaledes at den Arbejderkategori, der her er Tale om, ikke skulde udsættes for saa væsentlige Lønforringelser, som den kommer ud for. Det ærede Medlem og jeg er sikkert enige om, at Forholdene for denne Arbejderkategori ingenlunde er saadanne, at man i Dag kan sige, de har mere at leve af end lige netop højest

nødvendigt. Naar det er Tilfældet, finder jeg det aldeles uforsvarligt at mevirke til en Lønnedsættelse af et saadant Omfang, som visse af disse Arbejdere vil blive ramt af.

**Første Næstformand (Arnh Jensen):** Udvalgets ærede Ordfører har Ordet for en kort Bemærkning.

**Ordføreren (H. C. Hansen):** Jeg skal slet ikke følge det ærede Medlem Hr. Svend Nielsen i hans bestemt tilsigtede agitatoriske Oplægning af hele dette Spørgsmaal. Nu blev det gjort til et Lønnedsættelsesproblem, det blev lagt op i den store Stil. Det skal jeg ganske skænke det ærede Medlem. Nej, her drejer det sig om noget andet. Det drejer sig om, at der mellem en Organisation og Staten er truffet en Aftale, og hvis vi fremefter overhovedet skal kunne bygge paa en Aftale mellem Statens forskellige Institutioner og Organisationerne, saa kan det ikke nytte noget, at vi her i Tinget begynder at rode op i et enkelt Forhold og spiller klogere end andre, det vil sige det, der er kommet til Udtryk i en oven i Købet ved en Urafstemning vedtaget Aftale mellem Organisationen og Statsinstitutionen. Det er det, det drejer sig om.

Jeg kan godt forstaa, at det ærede Medlem kan have en vis Interesse i Spørgsmaalet, jeg kan godt forstaa, hans Holdning kan have en vis Virkning over for en Gruppe Arbejdere, og hvis de ikke ser Sagen fra netop den Side, jeg ser den fra, kan man naturligvis rumstere lidt i den Anledning. Jeg har imidlertid den Opfattelse, at man her i Tinget maa indstille sig paa, at saadanne Aftaler ønsker man ikke i Enkeltheder at gaa ind paa og søge ændret, fordi det vilde drage alt for vidtgaende Konsekvenser med sig.

Det ærede Medlem nævnte et Eksempel paa en Mand i Haderslev, der mistede 1 400 Kr. i Indtægt om Aaret. Jeg ved det ikke, jeg kender ikke dette Eksempel; Eksemplet har mig bekendt heller ikke været nævnt i Lønningsudvalget. Jeg kender det ikke, men jeg vil heller ikke gaa ind i en Detaildrøftelse. For mig ligger det principielt ganske klart: en Aftale mellem en Organisation, vedtaget af Medlemmerne med et alt overvejende Flertal, og den paagældende Statsinstitution, den maa ogsaa gennemføres, naar den engang er ført frem som Forslag fra den paagældende Institution.

**Første Næstformand (Arnh Jensen):** Det ærede Medlem Hr. Svend Nielsen har Ordet for en kort Bemærkning.