

[Johs. Christiansen.]

trække, Bestemmelsen bliver staaende, som den staaer, saaledes at et Fremlejemaal, der ophæves, ogsaa kommer ind under den frie Opsigelsesret. Hvis det ikke gjorde det, frygter jeg nemlig, at man vilde afholde sig fra at søge dette Værelse udlejet paa ny. Det vil altsaa sige, at det vilde modarbejde den Tendens, som Paragraffen har nu, og det vil jeg, som sagt, ved nærmere Overvejelse ikke ret gerne være med til.

Karlsson: Jeg maa desværre slaa fast, at den højtærede Minister ikke svarede paa det Spørgsmaal, jeg stillede om, hvorvidt Ungdomskommissionens Forslag om en Behovundersøgelse ikke netop vilde fremskaffe det Materiale, som den højtærede Minister selv efterlyste.

Saa vel den højtærede Minister som det ærede Medlem Hr. Lorentzen efterlyser stadig væk Materialet i Stedet for at udtale sig om Ungdomskommissionens Forslag om en saadan Behovundersøgelse. Ved en saadan Undersøgelse vil man faa Oplysninger om det nøjagtige Behov for Værelser, ud over hvad man i Forvejen ved, at der er et meget stærkt Behov, som maa opfyldes, men det er øjensynligt som at snakke til en Mur i dette Spørgsmaal.

Jeg kan kun understrege, hvad jeg tidligere har sagt, at det er min Opfattelse, at Regeringen og Regeringspartierne ikke ønsker nogen Løsning af Spørgsmaalet om Bolignøden.

Første Næstformand (Arnth Jensen): Det ærede Medlem Hr. Rasmus Hansen har Ordet for en kort Bemærkning.

Rasmus Hansen: Det ærede Medlem Hr. Aksel Møller mener, at det er sagligt uforsvarligt at foretage et Indgreb over for Indehavere af 2 Helaarsboliger og give dem Valget mellem, hvilken af dem de ønsker at beholde. Til Gengæld har jeg Tilslutning til det socialdemokratiske Standpunkt fra de Konservative i Københavns Borgerrepræsentation. I den Henvendelse, som samtlige Partier i Københavns Borgerrepræsentation har foretaget til Regeringen og Rigsdagen, fremsættes nemlig følgende Ønske — jeg beder om Formandens Tilslutning til at citere —

„Regelen i Lov om Leje § 73 a, Nr. 3, ændres saaledes, at en Person eller Husstand, som har deres egentlige Bolig uden for Storkøbenhavn, ikke i Kraft af Ejendomsret, Lejeaftale eller andet Grundlag kan have Dispositionsret over en Lej-

lighed i Storkøbenhavn uden Boligudvalgets Samtykke.“

De Konservative i Københavns Borgerrepræsentation mener altsaa, at det socialdemokratiske Standpunkt er sagligt forsvarligt.

Desuden siger de Konservative samt andre Partier, som er repræsenteret i Københavns Borgerrepræsentation, følgende:

„Kommunalbestyrelsen maa være af den Opfattelse, at ikke mindst Ændringer paa de nævnte Omraader er absolut paa-krævede, og man forudser, at det, selv om alle Partier i Kommunalbestyrelsen beklager det, vilde kunne blive nødvendigt at rejse Spørgsmaalet om Tilvebringelse af yderligere alvorlige Indgreb i Lejeforholdene.“

Med andre Ord, de Konservative i Københavns Borgerrepræsentation forudser, at Situationen kan udvikle sig paa en saadan Maade, at det end ikke er tilstrækkeligt med Indgreb over for Indehavere af 2 Helaarsbeboelser.

Første Næstformand (Arnth Jensen): Det ærede Medlem Hr. Leth Mouritzen har Ordet for en kort Bemærkning.

Leth Mouritzen: Til det ærede Medlem Hr. Johs. Christiansen vil jeg gerne sige, at der er vist ingen af os, der har talt om Ungdomskommissionens Forslag, som ønsker at tage Patent paa det. Tværtimod har vi været mere end villige til at dele dette Forslag med det ærede Medlem Hr. Johs. Christiansen. Det, jeg bebrejder ham, er, at han siger, at han har undersøgt og overvejet og spekuleret paa, hvad han kunde gaa ind for, og at Resultatet er blevet, at han intet vil gaa ind for. Det, han nu klarer sig med, er den fri Opsigelsesret, og om den siger han, at han tror, den vil give de fleste Værelser. Han tror det, han ved det ikke, men vi, som gaar ind for Ungdomskommissionens Forslag, ved, hvor mange Værelser der vil komme frem, hvis man gennemfører nøjagtigt det modererede Forslag, som Socialdemokraterne stiller, eller det yderliggaaende Forslag, som vi kunde tænke os at gaa ind for. Vi ved, hvad de giver i Antal af Værelser; det andet er noget, man maa tro. Nu er jeg tilfreds med at faa understreget, at det ærede Medlem er gaaet ind for Fortolkningen af Stk. 8 i § 64 e, og jeg vil gerne oplyse, at det var specielt Forbud mod Opsigelse, Københavns Kommune i sin Tid ønskede med Hensyn til Fremlejemaal, og det er det, det ærede Medlem nu gaar ind for at ophæve.