

[Leth Mouritzen.]

hold ikke kan vente, til en generel Revision ad Aare kan ske, men maa tages op efterhaanden, som Problemerne opstaar.

Vi er Modstandere af den frie Opsigelsesret i Fremlejemaal, som Flertallet ønsker gennemført. Det er med Betæneligheder, vi er gaaet med til den i de Fremlejemaal, som gennemføres efter § 5, Stk. 2, og § 6, men vi har bøjet os for at opnaa en større Fyldningsgrad i de ledigblivende Lejligheder. Vi kan derfor hverken gaa med til Forslaget om fri Opsigelsesret i de fremtidige Lejemaal eller til den Udvidelse af Forslaget, som er sket under Betænkningens Udarbejdelse i § 64 e, Stk. 8, hvorefter alle hidtidige Fremlejeforhold opnaar fri Opsigelsesret, naar den nuværende Fremlejeter af en eller anden Grund faar sit Lejemaal ophævet. Saafremt det af os stillede Ændringsforslag under Nr. 3, hvorefter de i Øjeblikket gældende Fremlejebestemmelser om Forbud mod Opsigelse opretholdes i fuldt Omfang, ogsaa for de Fremlejemaals Vedkommende, der indgaas efter nuværende Lovforslags Ophøjelse til Lov, forkastes, er vi naturligvis villige til at stemme for Flertallets Ændringsforslag under Nr. 7, hvorefter alene Fremlejemaal, der stiftes efter Lovens Ikrafttræden, er undtaget fra Opsigelsesforbudet. Jeg maa dog gøre en Bemærkning til Ændringsforslagets Affattelse af Stk. 8 i § 64 e. Flertallets Begrundelse for at give denne Lempelse i Regelen om, at Udlejeren skal have Fremlejenævnets Godkendelse af Opsigelse af den logerende, er, at man ønsker at faa nye Værelser til Udlejning frem paa Markedet. Dette fremgaar af Flertallets Udvalgsbetænkning og særlig af Bemærkningerne af et Mindretal inden for Udvalget, det ærede Medlem Hr. Johs. Christiansen, som i Betænkningen skriver, at han har opnaaet Tilslutning til at indføre fri Opsigelsesret i alle nye Fremlejemaal, og herved maa forstaa nyoprettede Fremlejemaal. Men som Stk. 8 er udformet, vil Bestemmelsen have en saadan Virkning ogsaa for Værelser, der allerede i Dag er fremlejet. Hvis Udlejeren af et saadant Værelse opnaar Fremlejenævnets Godkendelse af en Opsigelse af sin nuværende logerende — og her vil jeg gerne understrege, at 60 pCt. af alle Fremlejemaal, der indbringes for Nævnet i København, godkendes —, kan denne Udlejer paa ny udleje sit Værelse, og hvis blot Godkendelsen af dette nye Fremlejemaal ligger paa den anden Side af nuværende Lovs Ikrafttræden, kan Udlejeren frigøre sig for sin nye logerende uden at søge Nævnets Godkendelse af Opsigelsen, saaledes som Stk.

8 nu er formet. Det var ganske givet ikke denne Udlejer, Flertallet tænkte paa at give nogen Fortrinstillig, da Ændringsforslaget blev formuleret, men alene den Udlejer, som skaffer flere Værelser frem paa Markedet, altsaa den Udlejer, der ikke tidligere har lejet Værelser ud.

Jeg anmoder om, at Udvalgets ærede Ordfører vil bekræfte denne min Opfattelse. Saafremt dette imidlertid imod Forventning ikke skulde blive Tilfældet, vil jeg anmode den højtærede Formand om at foranledige, at Afstemningen over Tilføjelsen til § 64 e bliver delt, saaledes at Stk. 8 kommer til Afstemning for sig. Gennemføres Ændringen, som Stk. 8 indeholder, betyder det en gradvis Afvikling af Fremlejenævnets Virksomhed, som ikke hidtil har været Hensigten, og Nævnets Virksomhed bliver ganske illusorisk. Jeg vil gerne gøre opmærksom paa dette Forhold, idet jeg ikke tror, at Flertallet er helt klar over den Virkning, Bestemmelsen har faaet. Jeg vil derefter forbeholde mig ved tredje Behandling eventuelt at stille Ændringsforslag, der sigter til at ændre det her paapegede Misforhold.

Vedrørende Ændringsforslag Nr. 5 skal jeg bemærke, at Lovforslagets § 64 k, 1ste Punktum, hvorefter Reglerne om Fremlejeforhold kan ophæves ved kgl. Anordning, er kommet til Verden ved den højtærede Indenrigsministers private Initiativ, idet denne Mulighed for at ophæve Reglerne uden Rigsdagens Medvirken overhovedet ikke har været drøftet i Huslejelovsudvalget af 1946. I Overensstemmelse med mit Partis Indstilling ved Behandlingen af tilsvarende Bestemmelser i tidligere Lovforslag har vi derfor stillet vort Ændringsforslag, da vi ikke ønsker at udstyre den siddende Regering med større Bemyndigelser, end den gældende Lejelov har tillagt Indenrigsministeren siden 1943.

Til Lovforslaget om Boliganvisning har vi stillet Ændringsforslag Nr. 1, som tilsigter en Ændring i Boliganvisningsudvalgets Sammensætning, for at opnaa en lige Repræsentation af Grundejere og Lejere. Vi finder, at Kommunen er tilstrækkeligt repræsenteret ved en Formand, som har afgørende Stemme, og som derfor er i Stand til at varetage Kommunens Opgaver i Boliganvisningen. Den læge Repræsentation maa efter vor Mening være saa fyldig, at de interesserede Parter, Grundejere og Lejere, kan føle sig trygge over for en eventuel stiv administrativ Behandling af Sagerne. Det maa derfor vække Forundring, at det Forslag, som Flertallet har stillet, gaar ud paa en Formindskelse af Organisationernes Re-