

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Tekst og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sættes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Boeck-Hansen): Som det vil fremgaa af Betænkningen, har Udvalget haft et Par Møder, deriblandt et Samraad med den højtærede Minister for offentlige Arbejder, og Udvalget er enig i at indstille det foreliggende Lovforslag til Vedtagelse i det høje Ting, idet vi under Udvalgsbehandlingen af den højtærede Minister har faaet saadanne Oplysninger og en saadan Orientering, at vi forstaaer, der endnu maa gaa en kort Tid, før man kan udarbejde virkelig dybtgaaende Ændringer i Loven. Vi har ogsaa faaet den bestemte Opfattelse, at det maa være Maalet, at Danmark paa ny faar fuld Dispositionsret over Undersøgelserne af Danmarks Undergrund. Den højtærede Minister har imidlertid ønsket ikke at udtale sin afgørende Mening om dette Spørgsmaal, da han, som man kan forstaa, først vil have Undersøgelserne bragt til Ende; før er det ikke muligt at tage en fuldstændig fast Beslutning i saa Henseende.

Det Resultat, vi gerne skulde opnaa, er dette, at Danmarks Regering og Danmarks Stat har den fulde Dispositionsret; i hvert Tilfælde maa man haabe, at Sagen kommer til at ligge betydelig klarere og bedre, end den ligger i Øjeblikket, og det er ud fra disse Betragtninger, jeg paa Udvalgets Vegne kan anbefale Lovforslaget til Vedtagelse.

Hækkerup: Jeg kan paa mit Partis Vegne i det væsentlige tiltræde de Udtalelser, det ærede Medlem Hr. Boeck-Hansen som Udvalgets Ordfører nu har fremsat. Det staar ogsaa for os saaledes, at hvis den igangværende Undersøgelse skulde vise, at Koncessionen har givet Anledning til Svindel fra Koncessionshavernes Side, maa Koncessionen ophæves, men dermed vil vi ikke have sagt, hvilken Stilling vi vil indtage fremover, naar Spørgsmaalet skal afgøres, hvis Koncessionen ophæves.

Jeg har dernæst en enkelt Bemærkning at gøre til det ærede Medlem Hr. Christmas Møller: Det ærede Medlem og jeg havde jo ved nærværende Lovforslags første Behandling en Meningsudveksling om det, jeg i min Replik til det ærede Medlem Hr. Boeck-Hansen havde kaldt de Konservatives lidt sene Erkendelse af Statsdriftens Betimelighed paa dette Omraade, og jeg spurgte under denne Meningsudveks-

ling direkte det ærede Medlem Hr. Christmas Møller, om Det konservative Folkeparti havde fremsat Forslag til Statsbevillinger til dette Formaal, inden Eneretsbevillingen var meddelt Amerikanerne, idet man i modsat Fald maatte sige, at Partiet var kommet en Postgang for sent. Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller besvarede min Forespørgsel med Oplæsning af et Brudstykke af den Særudtalelse, Det konservative Folkeparti havde fremsat i den Betænkning, der i Rigsdagssamlingen 1937—38 blev afgivet af det Udvalg, det høje Ting havde nedsat til Behandling af Lovforslaget om Forlængelse af Undergrundsloven, en Særudtalelse, hvori Kravet om Statsbevillinger rigtigt nok blev rejst. Jeg beklager imidlertid, at jeg under denne Debat ikke havde Datoen for denne Betænknings Afgivelse præsent, idet jeg derved kom ud for at lade mig dupere af det ærede Medlem, for at bruge et venligt Udtryk. Jeg har nu undersøgt Sagen — og lad mig føje til, at det behøvede det ærede Medlem jo ikke, for han havde jo Aktstykket liggende foran sig, da han svarede mig —, og jeg har da konstateret, at denne Betænkning er afgivet den 24. Marts 1938, 6 Uger efter at Eneretsbevillingen var givet Amerikaneren, og det var jo det, Diskussionen drejede sig om. Jeg kunde ogsaa have Lyst til at føje til, at det ærede Medlem Hr. Christmas Møller jo ved, at Det konservative Folkeparti i 1938 stemte for Forlængelse af Ændringsloven, ikke alene med Kendskab til, at der i Januar 1935 var givet Mr. Ravlin en Eneretsbevilling af midlertidig Karakter, men ogsaa med Viden om, at den Ordning, der kom, var foranlediget netop af Koncessionshaverne. Det var paa denne Baggrund, det ikke forekom mig helt urimeligt at advare det ærede Medlem Hr. Boeck-Hansen mod at tage Forskud paa de Glæder, han venter sig af Undersøgelsen.

Aksel Larsen: Jeg er enig i det væsentlige i de Udtalelser, Udvalgets Ordfører har fremsat. Mit Parti mener, som det altid har ment, at det havde været og stadig er det bedste, om Retten til Efterforskning og Indvinding af Raastoffer i Danmark tilhører Danmark og ikke enten fremmede Stater eller kapitalistiske Interesser, som hører hjemme i de fremmede Stater. Dette Synspunkt er ikke noget nyt, det er et Synspunkt, vi har haft hele Tiden, og jeg tillader mig at minde det høje Ting om, at mit Parti som det første her i Salen har opponeret imod den Maade, hvorpaa man, om jeg