

[Aksel Larsen.]

gelige Tilstande, vi skal have, for saa skal vi have en Skat paa de skaldede, fordi de har mindre Udgift til Frisøren, og saa skal vi have en særlig Skat paa de særlig smaa Mennesker, fordi de kan købe deres Tøj billigere, og saadan kan der findes mange Eksempler. Jeg synes, man skal holde op med det dér. Jeg synes, man skal holde op med at være saa ivrig for først og fremmest at vælte Byrder over paa Ungdommen. Det er aabenbart de unge, man i særlig Grad har Kik paa, dem har man travlt nok med at vælte Byrder over paa i anden Retning, samtidig med at man i hvert Fald fra den nuværende Regerings Side eller dens dominerende Statsministers Side ikke vil anerkende, at de har nogen som helst Rettigheder til at bestemme, hvordan der skal disponeres med de Penge, Samfundet opkræver i Skat hos dem.

Det er meget godt at tale om, at Ungdommen skal bære Byrder, men giv den ogsaa nogle Rettigheder, lad den i det mindste faa Valgret. Desuden, naar det er Ungdommen man tænker mere eller mindre kærligt paa, bør man ogsaa erindre, at i hvert Fald den mandlige Del af Ungdommen skal gøre Militærtjeneste. Det er vist ikke saa ringe en økonomisk Byrde at skulle gøre Militærtjeneste, saa mon det ærligt talt ikke ogsaa kunde fritage de paagældende fra at bære ekstra Skattebyrder.

Jeg kan overhovedet ikke finde nogen virkelig hæderlig Begrundelse for en Skat som denne. Det kunde naturligvis være Formaalet at tvinge de unge Mennesker til at gifte sig snarest muligt. Det støder imidlertid paa visse Vanskeligheder, naar Regeringen ikke sørger for, at Boligbyggeriet kommer i Gang, saadan at de kan faa et Sted at bo. Men bevares, det kan maaske faa snedige Folk til formelt at gifte sig og derved undgaa Skat, men jeg ved ikke, om det er det, der er Regeringens Formaal.

Altsaa, vi er imod selve Lovforslagets Princip, og vi vil modsætte os dette Lovforslags Fremme. Jeg vil imidlertid samtidig paapege, at Lovforslaget ogsaa i sin Udformning er urimeligt. Det er ganske urimeligt, hvis man endelig vil lave en direkte Skattelov, at der ikke er en ordentlig Progression i den, saaledes som der ellers er i vore direkte Indkomsts-katter. Jeg savner en fornuftig Begrundelse for dette. Selv om man indførte en ordentlig Progression, vilde vi ganske vist ikke derfor stemme for Lovforslaget, men jeg vil i hvert Fald have Lov til at sige, at det viser, at man fra Regeringens Side, naar man kan komme af Sted med det,

føler Trang til at begunstige Velhaverne paa Fattigfolks Bekostning.

Dette forsøger man ogsaa at gøre her paa en anden Maade, idet Folk, der kan sætte tilstrækkelig mange Penge i Sparekassen, kan slippe for at betale denne Skat. Nu forstaar jeg oven i Købet paa det ærede Medlem Hr. Aksel Møller, at han overhovedet kunde tænke sig at ophæve denne Skat mod at faa den erstattet med tilstrækkelig store tvungne Opsparinger, og det ærede Medlem Hr. Jensen-Broby syntes, at det var saa udmærket, om de unge Mennesker kom til at spare nogle Penge sammen, for de gik og klattede dem væk. Jeg har før hørt kloge Folk herinde sige, at man skal holde op med at snakke Moral i Forbindelse med Skattelove. Jeg henstiller til det ærede Medlem Hr. Jensen-Broby, at han holder op med det. Det er ikke af moralske Grunde, at Regeringen kommer og fremsætter en Skattelov, det er af helt andre Grunde. Men i øvrigt virker det noget paafaldende, at man under denne Regering kommer og anbefaler en Skattelov, ifølge hvilken man kan betale sig fra Pligten til at betale Skat mod at sætte Penge i Sparekassen med den Motivering, at vi maa have fremmet den bundne Opsparing. Det er ikke saa forfærdelig længe siden, Regeringen slækkede kolossalt paa Pengebindingen herhjemme, saa det er lidt vanskeligt at finde Konsekvensen i dens Holdning paa dette Omraade.

Jeg vil samtidig bemærke noget i Retning af det, det ærede Medlem Hr. Aksel Møller bemærkede — det var omtrent det eneste Punkt, hvor jeg var enig med ham —, at jeg er faldet over, at de Penge, der indsættes, skal forrentes med 2 pCt. Ja, det er ikke, fordi jeg mener, det vilde være rimeligt, at Folk skulde have mere end 2 pCt. i Rente af deres Penge, naar de paa denne Maade kan spare sig fri for at betale Skat, men hvad skal Sparekasserne gøre med Pengene? Er der paatænkt nogen Bestemmelse om, at Sparekasserne skal udlane de Penge til tilsvarende lav Udlaansrente? Ellers bliver det blot til Fortjeneste for Sparekasserne, men det er maaske i den Henseende at opfatte som en Støttelov for Sparekasserne. Hvorledes gaar det i øvrigt med Kontrollen med, hvad Sparekasserne anvender de Penge til, som staar til deres Disposition? Er det ikke saadan, at der før har været en vis Kontrol med dette, men at Regeringen har ophævet denne Kontrol, og nu kommer den derefter og vil fremme tvungen Opsparing i Sparekasserne uden at have Kontrol med, hvad Pengene saa anvendes til. Derved opnaar