

[Aksel Møller.]

af menneskeligt betydningsfuld Natur. Jeg synes egentlig, at der i selve Loven burde være en Regel om, at Folk, der har nydt Brugen af en Tjenestebolig, og som paa Grund af Alder eller Sygdom mister denne, fordi de fratræder deres Tjeneste, fik Lov til, uden at Boliganvisningsudvalget skulde kunne nægte det, at rykke ind i en Bolig, naar en Ejer indstillede dem til en Bolig. Der er Skoleinspektorstillinger og mange andre forskellige Stillinger, hvortil der er knyttet Tjenesteboliger, hvis Indehavere nu med stor Ængstelse maa se hen til det Øjeblik, da de falder for Aldersgrænsen. Jeg synes, at dette Hensyn skulde man have taget i Loven; jeg haaber i alt Fald, at den højtærede Indenrigsminister, naar han nu indskærper gennem sit Cirkulære til rette vedkommende, i hvilken Aand denne Lov skal efterleves, vil slaa et Slag for, at Bestemmelserne fortolkes saaledes, at der ingen unødige Hindringer lægges i Vejen for Pensionister, der tidligere har haft Tjenestebolig.

Smaaændringerne skal jeg lade ligge, hvor betydningsfulde de end i juridisk og anden Forstand kan være; det ærede Medlem Hr. Lorentzen har i øvrigt omtalt dem, saa jeg behøver ikke at gøre Bemærkninger derom, da jeg er ganske enig med ham i de Synspunkter, han har anlagt.

Til Slut vil jeg sige om det politiske, at vi i Indenrigsministeriets Huslejeudvalg har bestræbt os for at opnaa Enighed. Det lykkedes desværre ikke. Grundejerns Repræsentanter har ikke ønsket at deltage i den Indstilling, der har ført til dette Lovforslag, ud fra det Synspunkt, at Lovforslaget efter deres Opfattelse betyder en Stramning af Vilkaarene og en fornyet Begrænsning af den Raadighedsret, de havde tilbage over deres Ejendomme. Men heller ikke Socialdemokratiet har kunnet tiltræde Lovforslaget. Jeg behøver vel ikke at nævne, at Kommunerne ikke har kunnet tiltræde det; deri er der hverken noget mærkværdigt eller opsigtsvækkende; det modsatte vilde have været mere opsigtsvækkende. Derimod er det noget nyt, at det ærede Medlem Hr. Rasmus Hansen ikke har kunnet være med i Selskabet med os andre ved dette Lovforslags endelige Udarbejdelse. Han var det jo i Fjor, og man havde haabet, at han ogsaa vilde være med i Aar. Det forekommer mig ogsaa, at der har været givet ham al mulig Chance for at være med, bortset altsaa fra dette ene, at man ikke kunde stille fremmede Menneskers Hjem til Disposition for hans Ønsker om, hvad han kalder rationelle og

planmæssige Løsninger af Problemet. Det er for saa vidt beklageligt.

Nu, da der er skabt et politisk Fundament for Gennemførelsen af de Bestemmelser, der her er foreslaaet af den højtærede Minister, haaber jeg, at Gennemførelsen vil kunne ske hurtigt. Jeg kan for mit Vedkommende og paa mit Partis Vegne love Sagerne en velvillig og hurtig Behandling.

Leth Mouritzen: Den højtærede Indenrigsminister har i Gaar forelagt to Lovforslag, som begge burde være præget af den nedsatte Kommissions, Huslejeudvalgets, Virksomhed, nemlig Forslag til Ændring i Lejeloven og Forslag til en ny Boliganvisningslov, men kun for det sidste Forslags Vedkommende kan man bedømme Kommissionens Indsats, idet Arbejdet, siden Udvalget i Slutningen af September 1946 traadte sammen, praktisk taget har været koncentreret om at naa et Resultat, det, som nu foreligger, medens Forslaget til Ændring i Lejeloven alene bygger paa et Initiativ fra Ministerens Side.

Som jeg ofte har paatalt det, maa jeg atter denne Gang beklage, at Revisionen af Huslejeloven trækker i Langdrag, idet denne stadige Udsættelse bevirker, at en Række aabenbare Urimeligheder, der egentlig kunde fjernes ved et Pennestrøg, fortsat bliver ved at have Gyldighed ved Lovens Forlængelse. Jeg har forsøgt at gøre Udvalget opmærksom herpaa og har nævnt de Forhold, som jeg mente man burde orientere Ministeren om, men Arbejdets Forcering i de sidste Timer inden Betænkningens Aflevering har været Begrundelsen for en Afvisning af mine Henstillinger. Naar jeg nu bemærker Ministerens Initiativ i et enkelt af de Forhold, som jeg saaledes ofte har henvist til, forbaavser det mig, at Ministeren ikke i denne Forbindelse erindrer i hvert Fald to yderligere Ændringer, som med lige saa god Begrundelse kunde være kommet med i denne Omgang.

Forslaget om Ændringer i Lejeloven indeholder den naturlige Ændring, som jeg stillede Forslag om i Fjor ved Lovens Behandling, men som der dengang fra alle Partiers Side blev stemt imod uden Omtale, at Fremlejemaal i det nye Byggeri skal være beskyttet i Lighed med Fremlejemaal i det ældre Byggeri. Den Erkendelse, som ligger i dette Forslag fra Ministeren, kan jeg jo kun glæde mig over, selv om de paagældende Fremlejetagere havde haft mere Glæde af Bestemmelsen, hvis den havde været gældende hele Aaret. Men det giver mig Anledning til at opfordre den højt-