

[Rasmussen (Gylling).]

heder i Lovforslaget. Paa mit Partis Vegne maa jeg sige, at vi ikke kan være med til at gennemføre Lovforslaget i den foreliggende Skikkelse. Vi ønsker selvfølgelig at deltage i Udvalgsarbejdet for at se, om der skulde være Omraader, hvor den nu-gældende Lov kan ændres. I øvrigt skal jeg endnu en Gang henstille til Ministeren, at han tager hele dette Forhold op til en virkelig generel Undersøgelse, for der er mange Ting inden for denne Lovgivning, som kunde trænge til en virkelig Gennemgang.

Søren Olesen:

Man kan godt se, at der under de nu-værende Forhold er en vis Begrundelse for at opretholde en Lovgivning af denne Art, men vi fra Retsforbundets Side har altid været imod, at man aldrig ønsker at begynde ved Grunden. Naar man bliver nødt til at fremsætte en saadan Lov om Udbyttebegrænsning, har det sin Aarsag i, at man opretholder en Mængde Monopoler, der netop betinger de høje Udbytter. Netop i Dag har vi faaet fremsat et Lovforslag om forhøjede Toldafgifter; hvis det bliver op-højet til Lov, giver det Mulighed for større Fortjeneste inden for visse indenlandske Virksomheder, og med hele det System, vi har i Øjeblikket, med Tildeling af Raastoffer til Virksomhederne, som gør, at nye Virksomheder vanskeligt kan komme i Betragtning, hvorfor der ingen Konkurrence kan blive, opretholder vi altsaa Grundlaget for de store Udbytter. Det vil man ikke røre ved, men forsøger i Stedet for ved den Nødforanstaltning, som det foreliggende Lovforslag betegner, at begrænse Udbyttet. Vi mener, det var heldigere, hvis man i Stedet for rettede ved de Forhold, som betinger de store Udbytter.

Naar der er Tale om de saakaldte Familieaktieselskaber, synes jeg, der kan være nogen Grund til Lempelser, idet der for de paagældende ikke alene er Tale om en passiv Kapitalindsats, men ogsaa om en Arbejdsindsats, om Udfoldelse af en virkelig Virksomhed. Men hvor det drejer sig om Aktieselskaber, der er saa store, at Aktiekapitalen væsentligt kun er en Slags passiv Indsats i Virksomheden, kan man ikke sige, at Aktionærerne er haardere ramt end andre, der har Kapital, idet Renten jo ogsaa er sænket.

Vi fra vor Side mener altsaa, at der

kan være nogen Berettigelse i den foreslaaede Lempelse, men vi saa som sagt helst, at man var skredet til en Afvikling af hele Lovgivningen om Udbyttebegrænsning ved at sætte de naturlige Midler i Gang, nemlig den Konkurrence, som til enhver Tid alene kan skabe det rimelige Udbytte til den, som arbejder, og begrænse Udbyttet for den, som ikke yder nogen virkelig Indsats.

Ministeren for Handel, Industri og Søfart

(Villemoes):

Maa jeg takke dem, der fuldt ud har givet Tilslutning til Tanken om en begyndende Afvikling af Krigstidens Restriktioner ogsaa paa dette Omraade. I øvrigt takker jeg samtlige ærede Ordførere for saglige Udtalelser. Jeg forstaar, at Lovforslaget vil komme til Behandling i et Udvalg, hvor vi vil kunne faa Lejlighed til at udveksle yderligere Meninger om Lovforslaget.

Jeg vil gerne gøre opmærksom paa, hvad vel nok de ærede Ordførere ved — det er ogsaa nævnt, tror jeg, allerede i Dag fra forskellig Side —, at Baggrunden for denne Lovgivning var, at vi under Krigen lavede et Lønstop. Man ræsonnerede da som saa — og jeg for mit Vedkommende i hvert Fald var paa det Tidspunkt fuldkommen enig deri —, at i det Øjeblik der skulde laves Lønstop, hvor der ikke kunde finde en Forhøjelse af Lønningerne Sted, var det naturligt, at der ogsaa blev truffet Foranstaltninger over for Kapitalen, saa der ikke kunde ske de Udskejelser, vi saa under forrige Krig. Lønstoppet er nu et overstaaet Stadium, og det er derfor ikke helt unaturligt nu et Par Aar efter Krigen at se paa Nødvendigheden af at fortsætte denne Lovgivning.

Jeg sagde i min Fremsættelsestale i Gaar, at jeg for mit Vedkommende ikke mener, Tiden endnu vil være inde til at lade Loven dø. Men Loven er tidsbegrænset, og dersom jeg eller andre ikke kom med et Lovforslag, der blev vedtaget, vilde vi ikke have nogen Lovgivning paa dette Omraade, naar vi naaede hen til Midsommertide. Jeg har ikke villet tage dette Ansvar, men paa den anden Side har jeg ment, der vilde være Grund til en Forhøjelse — og som ogsaa fremhævet fra forskellig Side, navnlig af det ærede Medlem Hr. Kristen Amby, er det jo kun en meget lille Ændring, der