

[Justitsministeren.]

dømt anmoder om at faa sin Sag for Højesteret, bør han, selv om Loven ikke hjemler ham nogen Adgang dertil, have Sagen for Højesteret, fordi jeg mener, at vort Samfund har Raad til at vise sig saa lange, at det siger: Hvor det drejer sig om noget saa alvorligt som Døden, dér skal selv den, hvis Skyld synes aabenbar, og hvis Skyld er af en saadan Karakter, at det synes aabenbart, at den maa medføre Dødsstraf, have Lov til at høre Landets øverste Domstol. Men i Indtagelsen af dette principielle Standpunkt ligger ogsaa en Understregning af den Betydning, der maa tillægges Landets øverste Domstols Afgørelse, og derfor ogsaa en Understregning af, at Landets øverste Domstol, som Hovedregel maa have det afgørende Ord i disse alvorlige og triste Sager.

Maa jeg endelig have Lov at sige til det ærede Medlem Hr. Robert Mikkelsen, at jeg naturligvis beklager, at det ærede Medlem og hans Parti ikke kan medvirke til dette Lovforslags Gennemførelse, idet jeg synes, det vilde have været meget tiltalende, om alle Partier kunde have staaet bagved det; men jeg glæder mig dog over hele den forstaaende Stilling, der blev givet Udtryk for af det ærede Medlem, over for Betydningen af Resocialiseringen af dem, der er straffet efter Straffelovstillægget, denne Resocialisering, som det, som jeg nævnte i min Forelæggelsestale, netop er Lovforslagets Hensigt at understrege og understøtte.

Jeg takker som sagt for den venlige Modtagelse og haaber paa, at den Udvalgsbehandling, der nu skal finde Sted, maa kunne ske saa hurtigt, at Lovforslaget hurtigt kan gennemføres.

Anden Næstformand*(Victor Larsen):*

Det ærede Medlem Hr. Bertel Dahlgaard har Ordet for en kort Bemærkning.

Bertel Dahlgaard:

Jeg takker den højtærede Justitsminister for det i og for sig forstaaende Udtryk, han anvendte i Omtalen af det Spørgsmaal, jeg har rejst vedrørende Dødsstraffen. Jeg ønsker dog at sige, at jeg ikke er enig med Justitsministeren, hvis der i Ministerens Udtalelse skulde ligge, at det maatte være en Forudsætning for Anvendelsen af Benaadningsretten, at der var kommet nye Ting frem efter Dommen. Jeg har

i og for sig ikke vidst, at det var en almindelig Betragtning, at Benaadningsretten skulde være knyttet til det rent faktiske, om det var aabenbart, at nye Oplysninger godtgjorde, at en Dom var urigtig. Jeg maa mene, at den højtærede Justitsminister har Ret til at handle ud fra de menneskelige Forhold og Omstændigheder, der foreligger i den enkelte Sag, ogsaa under en vis Hensyntagen til den Opfattelse, den højtærede Minister maatte have om de Følelser og Synsmaader, der ligger bagved dette Tings Vedtagelse i sin Tid af Dødsstraffens midlertidige Indførelse.

Justitsministeren*(Elmquist):*

Til det ærede Medlem Hr. Bertel Dahlgaard vil jeg gerne sige, at det ærede Medlem dog kun det ene af de Forhold, jeg nævnte, med i sin Replik. Jeg nævnte nye Oplysninger, og saa udtalte jeg udtrykkeligt, at det afgørende for min Indstilling var, om det ved min Gennemgang af Sagen viste sig, at der gjorde sig menneskelige Hensyn gældende, som efter min Formening maatte tale for, at en Benaadning var rimelig. Det er netop dette andet Hensyn, jeg tager, som det ærede Medlem Hr. Bertel Dahlgaard nu præciserede, at han ønskede taget, og som jeg ogsaa udtrykkeligt nævnte — men det maa det ærede Medlem altsaa have overhørt.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtages uden Afstemning.

Fr. Dalgaard:

Jeg tillader mig at foreslaa Lovforslaget henvist til et Udvalg paa 17 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning

vedtages dette Forslag.

Anden Næstformand*(Victor Larsen):*

Jeg udbeder mig Tingets Samtykke til allerede i indeværende Møde at lade foretage Valg af Medlemmer til det Udvalg, som det nu blev besluttet at nedsætte. Hvis ingen gør Indsigelse, vil jeg betragte dette Samtykke som givet. (Ophold). Det er givet.