

**Formanden:**

Jeg skal her afbryde Forhandlingen.  
Den genoptages Kl. 13<sup>30</sup>.

Mødet udsat Kl. 12<sup>10</sup>.

Mødet genoptaget Kl. 13<sup>30</sup>.

Forhandlingen genoptoges.

**Aidt:**

Jeg takker den højtærede Landbrugsminister for den Interesse, han viste mit Forslag om, at 3 Mands Udvalget i Fremtiden skal overtage Opsynet med, om en Ejendom drives landbrugsmæssigt efter Loven. Jeg tror, det vilde være en heldig Løsning, hvis 3 Mands Udvalget blev taget i Brug her, men Forudsætningen maa naturligvis være, at der saa sker noget, naar 3 Mands Udvalget klager til Landbrugsministeren; man vil jo i Længden sløves, hvis man ikke naar videre, end Tilfældet er uden 3 Mands Udvalgets Medvirken.

Det vilde have glædet mig, om den højtærede Minister ogsaa havde udtalt sig om de Forhold, jeg i mit Indlæg berørte angaaende Nedlæggelse af Brug paa forskellige Maade, Brug, der i hvert Fald af Navn drives ved Bestyrer, Brug, hvor Jorden bortforpagtes, og de Tilfælde, hvor der er Tale om det, jeg kaldte Pengebaronier, hvor en Mand ved Bestyrere driver flere Gaarde. Det vilde interessere mig at høre, hvad den højtærede Landbrugsminister tænker sig at gøre for at modvirke den uheldige Udvikling, som her er i Gang, og som i høj Grad har Relation til dette Lovforslag.

Det vilde unægtelig ogsaa interessere

mig at høre, hvad den højtærede Landbrugsminister har at sige om det andet store Landbrugsspørgsmaal, som skal klares i Fremtiden, og som med Fordel kunde løses i Forbindelse med et Arbejde paa at skaffe flere Brug frem, nemlig Spørgsmaalet om det store Antal forældede Bygninger i Landbruget, som jeg fremdrog i Gaar, dels for at faa det belyst i Debatten, dels for muligvis at drage det med ind i Lovgivningen allerede nu. Der er for mig ingen Tvivl om, at en Ordning med gode Byggetilskud mod Afgivelse af Jord vilde medføre, at man kunde slaa to Fluere med eet Smæk, gavne baade Udstykningsspørgsmaalet og Spørgsmaalet om Landbrugets upraktiske og utidssvarende Bygninger. Jeg vil naturligvis gerne høre den højtærede Landbrugsministers Mening, navnlig om dette sidste Spørgsmaal, og jeg vil kraftigt henstille til det kommende Udvalg, at det tager Spørgsmaalet op til en meget nøje Overvejelse.

**Søren Olesen:**

Jeg kan godt forstaa, at den højtærede Landbrugsminister ikke ønskede at komme ind paa Forskellen i Behandlingen af en Statshusmand og en anden Jordejer, naar det gælder de samfundsskabte Jordværdier. En saadan Forskel lader sig heller ikke let begrunde.

Jeg havde ventet, at den højtærede Minister havde udtalt sig om, hvorvidt han mente, det var rigtigt at bortsælge Jord i offentligt Eje paa andet end Jordrentevilkaar, og ligeledes havde jeg ventet, at Ministeren havde udtalt sig om Overtagelse af Bygninger ifølge § 22, et Forhold, som jo ogsaa det ærede Medlem Hr. Carl Petersen har været inde paa. Med Hensyn til dette sidste Forhold maa man ikke glemme, at over for Staten er Statshusmanden den svage Part, og han maa derfor sikres imod Vilkaarlighed fra Statens Side. Vi kunde tænke os, at en Mand i Dag maatte afstaa sine Bygninger til den Pris, det kostede at bygge dem først i 30erne. Han vilde ikke engang kunne skaffe sig en Hytte til Bolig for sig selv og sin Familie, men vilde komme til at staa paa Landevejen, hvis Staten i dette