

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Udskrivning af Indkomst- og Formueskatten til Staten for Skatteaaret 1947—48.

(Første Behandling findes i Tidenden, Sp. 3053).

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af *Aksel Møller, Kristen Amby og Victor Larsen*:

Til § 16.

I Paragraffens Stk. 1 affattes Litra a saaledes:

- 1) „2 pCt. af den dividendeberettigede Del af Omsætningen med Medlemmer i vedkommende Regnskabsaar“.
- 2) Paragraffens Stk. 5 udgaar.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Aksel Møller: Jeg skal paa mit Partis Vegne motivere det Ændringsforslag, som vi ved denne Lejlighed har stillet. Ærede Medlemmer vil af Ændringsforslaget kunne se, at det nøjagtigt er enslydende med det Ændringsforslag, vi tillod os at stille i Fjor ved samme Lejlighed. Det udtrykker Ønsket om, at man, imedens man afventer Brugsforeningskommissionens endelige Resultat, strammer Beskatningen af Brugsforeningerne ad de Veje og med de Midler, som den gældende Lov muliggør. Vi har ikke i Gaar villet begære en Udvalgsbehandling for at kunne stille dette Forslag. Vi er jo bekendt med de Arbejdsforhold, Rigsdagen har i Øjeblikket, og vi har ikke større Haab om at vinde Tilslutning til Forslaget, selv om det forinden havde været i Udvalg, men vi har paa den anden Side ment det nødvendigt at understrege paa denne Maade, at vor Holdning i Sagen er den samme, som den hele Tiden har været. Vi vil i øvrigt med det samme udtrykke Ønsket om, at den højtærede Finansminister faar sin Brugsforeningsbeskatningslov færdig, inden vi næste Gang skal til at beskæftige os med den foreliggende Lov.

Robert Mikkelsen: Jeg er enig i, at ogsaa Spørgsmaalet om Brugsforeningsskatten bør

tages op til en virkelig Undersøgelse. Den hidtidige Ordning er Udtryk for et Kompromis mellem Betragtninger, som faktisk er uførlige, og Kompromisset er derefter. Det fremsatte Ændringsforslag er ikke Udtryk for nogen som helst principiel Nyordning, det er bare en videre Udvikling af den hidtidige sagligt uheldige Beskatningsform, og derfor maa vi fra vor Side anbefale at stemme imod dette Ændringsforslag.

Mit Parti har under de Arbejdsforhold, som i disse Dage bydes Folketinget, afstaaet fra selv at stille Ændringsforslag, og jeg vil gerne understrege, at vor Afstemning om dette Lovforslag ikke kan tages som Udtryk for nogen Godkendelse af Bestemmelser, som vi ved denne og tidligere Behandlinger har taget Afstand fra.

Johs. Hansen: Mit Parti gik imod dette Ændringsforslag i Fjor baade under Udvalgsbehandlingen og her i Salen. Der er ikke siden forekommet noget i denne Sag — og det gjorde der heller ikke i den korte Tale, de Konservatives Ordfører holdt for et Øjeblik siden —, som kan ændre vor Stilling. Jeg skal derfor igen i Aar anbefale at stemme imod Ændringsforslaget.

Finansministeren (Thorvald Kristensen): I Anledning af det Ændringsforslag, der er stillet, og den Tale, den ærede Ordfører for Forslagsstillerne har holdt, finder jeg, at det kunde være praktisk at give et Par Oplysninger om Arbejdet i det Udvalg, der er nedsat til Behandling af Spørgsmaalet om Andelsbeskatningen. Naar der nu igen er stillet et Ændringsforslag af Det konservative Folkeparti, synes jeg ligesom i Fjor, at det er uheldigt at foregribe Arbejdet i dette Udvalg. Jeg synes kun, det vilde være begrundet at gøre dette, hvis man havde en Følelse af, at der ikke blev arbejdet tilstrækkeligt i det paagældende Udvalg, og jeg vil derfor gerne give et Par Oplysninger om, hvordan dette Forhold rent praktisk ligger.

Udvalget blev nedsat den 13. Marts i Fjor og er altsaa endnu knap nok et Aar gammelt. Jeg kan til Sammenligning oplyse, at det Udvalg af tilsvarende Art, som blev nedsat i 1934, sad i omtrent 3 Aar, før det afgav en Betænkning, der jo som bekendt ikke førte til noget Resultat. Efter at Udvalget var blevet nedsat i Marts Maaned i