

[Fr. Dalgaard.]

i Bestyrelsen for et saadant Institut har siddende Folk, som sælger Sten, Træ, Jern og andet til de nye Huse, men der staar ikke ret meget mere om Ledelsen af dette Institut ud over, at der skal nedsættes et talrigt Repræsentantskab, som dog næppe faar ret megen Indflydelse paa Ledelsen af dette Foretagende.

Derfor vil jeg gerne spørge den højtærede Indenrigsminister, om han har gjort sig nogle Tanker om, hvordan Bestyrelsen skal sammensættes. Jeg tænker her paa, om der bliver Repræsentanter i en saadan Bestyrelse for selve Byggeriet, ikke Leverandørerne til Byggeriet, men selve Byggeriet, og her tænker jeg i første Række paa de sociale Boligselskaber, der inden for deres Omraade har en meget udstrakt og mangeaarig Erfaring med Hensyn til Byggeri, og hvis Kundskab og Viden vil være meget frugtbart for en saadan Bestyrelse. Hvis man har tænkt sig, at der ikke skulde kunne komme Repræsentanter for denne Bevægelse i Bestyrelsen, vil jeg gerne have en udtrykkelig Udtalelse herom, for i saa Fald vil jeg stille Forslag om, at Tinget nedsætter et hurtigt arbejdende Udvalg, hvor man kan tale lidt om denne Bestyrelse. Hvis derimod den højtærede Indenrigsminister kan give et positivt Svar paa dette, skal jeg afstaa fra at foreslaa Nedsættelse af et saadant Udvalg.

Jeg gør opmærksom paa, at der med Hensyn til det kommende Bygningsforskningsinstitut findes en Pjece, udsendt af nogle Arkitekter. Disse Arkitekter har ogsaa fablet om en Bestyrelse paa 7 Medlemmer, og med klædelig Beskedenhed har denne Arkitektverden udset til Bestyrelse et Par Medlemmer fra Akademisk Arkitektforening, eller hvad det er, og fra Akademiet for de tekniske Videnskaber; saa kan det allernaadigst overlades til Indenrigsministeren at udpege et Medlem, og Repræsentantskabet, som man tænker sig nedsat paa samme Maade som i Lovforslaget foreslaaet, kunde udpege det syvende Medlem. Det er en meget ensidig Opfattelse at Tingene; den forbavser mig i øvrigt ikke, men jeg haaber, den højtærede Indenrigsminister ikke vil tage Hensyn til den.

Ølgaard: Venstre hilser Fremsættelsen af dette Lovforslag med Glæde og Sympati og giver sin Tilslutning til det. Det er meget paakrævet, at denne Opgave bliver taget op til Løsning.

Angaaende selve Lovforslaget vil jeg gerne sige, at den Opbygning af Institutets

Ledelse, der er foreslaaet, kan vi stort set give vor Tilslutning. Vi mener, det er rigtigt, at Bestyrelsen ikke er alt for stor, men om Enkeltheder i den Retning kan vi maaske forhandle i et Udvalg. Ligeledes er der Grund til i et Udvalg at forhandle med Ministeren om Reglerne for Udvalgets Virksomhed og det Regulativ, som Ministeren i Henhold til Lovforslaget skal udarbejde. Det er nemlig et Forhold, der er fundamentalt og meget vigtigt for hele Arbejdets Forløb, for at det hele skal komme til at lykkes.

Derefter vil jeg gerne gøre nogle faa Bemærkninger om Spørgsmaalet i Almindelighed, idet jeg vil anbefale Tingets ærede Medlemmer nærmere at studere det Afsnit om Byggeforskning, som findes i en Betænkning fra Indenrigsministeriets Byggeudvalg af 1940 — Betænkningen er fra 1945. Der staar mange forstandige Ting om Sagen i denne Betænkning.

Enhver, der har fulgt med i Byggeriets Udvikling her i Landet, f. Eks. i de sidste 15—20 Aar, maa erkende, at der paa dette Omraade har været en rivende Udvikling. De Byggeformer, man anvendte for blot en Snes Aar siden, betragter vi i Dag som forældede, ligegyldigt om vi ser paa Boligbyggeri, paa industrielt Byggeri eller paa Landbrugsbyggeri. Der er altsaa sket en Udvikling, og det maa erkendes, at det i mange Maader er en Udvikling til det gode. Der er virkelig sket betydelige Fremskridt paa baade det ene og det andet Omraade. Sammenligner man Byggeriet nu med det Byggeri, der blev præsteret i Perioden fra Aarhundredskiftet op til 20erne, en Periode, hvor der i Virkeligheden herskede et fuldstændigt Anarki baade arkitektonisk og med Hensyn til den sundhedsmæssige Side af Sagen — hvad vore Stationsbyer, som netop skød op i den Periode, bærer tydelig Præg af —, maa det erkendes, at Fremskridtene nu er betydelige. Vi bygger bedre, og vi ved mere om, hvordan vi skal bygge tidssvarende, end man vidste dengang, og det gælder altsaa baade Boligbyggeriet, som er det vigtigste, industrielt Byggeri og Landbrugsbyggeri. Jeg siger dette for at imødegaa den Betragtning, at vi herhjemme er saktet fuldstændig agterud paa dette Omraade. Det tror jeg ikke vi er, men vi skal passe paa, at vi ikke gør det. Og her tror jeg, at det nu foreslaaede Forskningsinstitut kan være os en betydelig Hjælp og en betydelig Støtte.

Det rationelle, moderne Byggeri kræver jo langt mere af dem, der skal udføre det, hvis det skal være tidssvarende, end For-