

[Ragnhild Andersen.]

spørger, om det Forslag, vi stiller her i Dag, skal tages som Udtryk for, at vi gik for vidt, vil jeg gerne benytte Lejligheden til at sige, at vort Forslag i Sommer om at skabe en Ordning, hvorefter Rentemodtagerne skulde have en fast Rente paa 175—250 Kr., har vi ikke forladt, hvis det kan trøste det ærede Medlem. Grunden til, at vi i Dag stiller Forslag om Eengangshjælp, er den, at vi næppe kan regne med, at Forudsætningerne for en almindelig Revision af Loven er til Stede, det viser jo den Holdning, Partierne indtager her i Dag: naar man ikke engang vil medvirke til Gennemførelsen af et Eengangstillæg for Rentemodtagerne, vilde det være noget overdrevent at tro, at Flertallet i Rigsdagen vilde gaa med til en gennemgribende Revision.

Det ærede Medlem Hr. Hans Thyge Jacobsen, som talte for Det konservative Folkeparti, tog Afstand fra Tanken om yderligere store Beløb. Det beklager jeg meget, jeg synes ikke, der ligger nogen som helst Argumentation i den Afstandtagen. Det ærede Medlem udtalte i Gaar, at man ikke kunde overse Virkningerne af Loven, men det kan man, det har jeg allerede været inde paa een Gang, og det skal jeg ikke komme ind paa en Gang til.

Det ærede Medlem Hr. Johs. Christiansen ynder at harcellere over, hvorvidt der er Overbudspolitik mellem Socialdemokrater og Kommuniste; kan det glæde det ærede Medlem og hans Partifæller, synes jeg, han skal have Lov til at fortsætte med det. Det ærede Medlem siger, at de gamle er saa tilfredse, og at man har faaet en Række Tilkendegivelser af, hvor udmærket Loven var revideret, og at man møder stor Tilfredshed fra Rentemodtagernes Side. Hvis det er rigtigt, at Rentemodtagerne er ovenud tilfredse med den Lov, der blev gennemført i Sommer, vilde det rimelige og logiske vel være, at de mente, at vi Kommuniste var nogle mærkelige Taaber, naar vi stiller Forslag om Forbedring. Det vilde ikke være noget rigtigt Standpunkt, tværtimod vilde det partimæssigt set være ufordelagtigt at føre en saadan Politik, hvis Lovens Revision i Sommer havde været tilfredsstillende. Nu har det imidlertid ikke noget at gøre med partiagitoriske Formaal; allerede i Sommer gjorde vi opmærksom paa vor Utilfredshed med Lovgivningen, og da vi dengang var utilfredse med Loven og nu er stillet over for store Prisstigninger, har vort Parti stillet det foreliggende Forslag.

I denne Forbindelse vil jeg gerne sige til det ærede Medlem Hr. Johs. Christiansen,

at jeg synes, der er mere Grund til i Stedet for at fremsætte disse almindelige Betragtninger at snakke lidt om Prisstigningerne. Det ærede Medlem sagde i Gaar, at gennem Margarineordningen havde man taget Brodden af Prisstigningerne. Jeg vil gerne spørge det ærede Medlem, hvordan det skal forklares, at Brodden er taget væk fra Prisstigningerne gennem Margarineordningen. Er det Hensigten, at Rentemodtagerne skal indtage hele deres Kvantum Fedtforbrug i Form af Margarine? Er det Mening, at de skal anvende den ene Krone og halvfems Øre til Dækning af Prisstigningerne paa andre Omraader? Det synes jeg, der er mere Grund til at tale lidt om.

Det ærede Medlem Hr. Johs. Christiansen var ogsaa inde paa Spørgsmaalet om Skatten. Det var ogsaa en af de Ting, vi i Sommer var inde paa at tale om, at der var Grund til en Nedsættelse af Skatten. Mange Rentemodtagere har i Sommer faaet den tvivlsomme Glæde at betale en højere Skat af deres smaa Indtægter. Det, at Rentens Grundbeløb er blevet forhøjet, at Tillægene er blevet faste, og at man ikke mere har disse Eengangstillæg, som er skattefri Indtægt, betyder, at den skattepligtige Indtægt til Januar vil være højere for Rentemodtagerne; man maa altsaa regne med, at ogsaa Skatten efter 1. Januar vil stige ganske betydeligt. Og det gælder ikke alene den almindelige Skat, som Rentemodtagerne skal betale, men ogsaa de indirekte Skatter, som den høje Regering har gjort sit til at forhøje. Hvis en gammel Rentemodtager f. Eks. ønsker en Gang om Maaneden at købe 50 g Tobak, som koster 2 Kr. 85 Øre, gaar 1 Kr. 85 Øre i Statens Lomme. Det er ikke Smaating Rentemodtagerne maa betale i Skat.

Det ærede Medlem Hr. Søren Olesen fandt, at jeg jonglerede med Tallene, og at man ikke fik noget Indtryk af, hvad Rentemodtagerne havde faaet i Sommer, for nogle maatte have faaet en ganske betydelig Forhøjelse. Jeg vil gerne sige, at Ordføreren for Venstre, det ærede Medlem Hr. Krog, jo næsten udførligt gjorde Rede for, hvilke Fremskridt der laa i Loven, saa det synes jeg ikke, jeg vil gentage. Men jeg vil gerne understrege, hvad jeg sagde i mit første Indlæg, at naar man sammenlægger alle de Indtægter, en Rentemodtager havde fra 1. Juli 1945 til 1. Juli 1946, og ser, hvad en Rentemodtager har i Dag, saa har et Ægtepar i en Købstad 35 Kr. 60 Øre om Aaret mindre i Indtægt. Deri er — det skal jeg ikke lægge Skjul paa — begge Eengangstillæggene medregnet, men det er Rentemodtagernes reelle