

### [Finansministeren.]

socialdemokratiske Mindretal stillede Ændringsforslag, men tværtimod maa anbefale at stemme imod disse, er det ikke, fordi jeg ikke kan se det ønskelige i at komme bort fra en hel Del af de her foreslaaede Afgifter, naar Forholdene engang er dertil. Jeg kan f. Eks. udmærket godt forstaa Ønsket om at komme bort fra Afgiften paa Ure, Radiorør og Glødelamper og forskellige andre Ting.

Jeg maa blot finde, at i den nuværende Situation er der mere Grund til at opretholde de Afgifter, der her er Tale om, og i det hele taget de Afgifter, vi har paa Forbruget, end der var til at indføre dem paa det Tidspunkt, da de blev indført. Vi staar jo over for en Situation, hvor det vil være nødvendigt at holde igen paa Forbruget her i Landet. Det er derfor ogsaa ønskeligt, at Købeevnen ikke unyttigt forøges, men tværtimod søges begrænset, og i en saadan Situation er Øjeblikket jo ikke det rette til at ophæve Forbrugsafgifter af nogen Art. Som jeg allerede ved Fremlæggelsen af Finanslovsforslaget gav Udtryk for, er jeg imidlertid klar over, at der kan komme konjunkturmæssige Situationer, hvor disse Forhold ligger anderledes, og saa maa man naturligvis være berettiget til at stille sig paa en anden Maade.

Jeg er naturligvis glad og taknemmelig for den Tak, der blev rettet til mig fra et Par Sider. Jeg skal gerne til det ærede Medlem Hr. Aksel Møller sige, at jeg selvfølgelig er særlig taknemmelig, naar Takken kommer fra andre Partier end fra mit eget. Jeg er enig med det ærede Medlem Hr. Aksel Møller i, at man bør tilstræbe en saadan Tilstand, at dansk Frugtvinsproduktion ikke er negativt beskyttet.

Til det ærede Medlem Hr. Aage Fogh skal jeg sige, at jeg er ganske enig med ham i, at Spørgsmaalet om Drikkepengene maa tages op til Løsning. Jeg har haft forskellige Drøftelser med Henblik paa dette Forhold, sidst i Gaar med Repræsentanter for Tjenerne, og det er Hensigten at fortsætte dette Arbejde, indtil vi kan faa en Løsning.

Hvad angaar Spørgsmaalet om den direkte Pengebinding, der nu er foreslaaet gennem et Par Ændringsforslag, en Binding af ca. 100 Mill. Kr. derved, at dette Beløb skal afskrives paa Statens Reguleringskonto i Danmarks Nationalbank, skal jeg sige, at det jo i og for sig ligger paa Linie med det, jeg oprindeligt havde tænkt mig, idet det Beløb af 280 Mill. Kr., der paa Finanslovsforslaget er afskrevet ikke paa denne Konto, men paa en anden af lignende Art, nemlig de til særlig Afskrivning hensatte Aktiver,

skulde have været forhøjet, naar den endelige Behandling af Finanslovsforslaget viste, at dertil fornødne Indtægter var til Stede. Jeg har ikke noget imod, at man allerede nu fastslaar, at et noget større Beløb skal hensættes.

Jeg skal med disse Bemærkninger anbefale, at man stemmer for Lovforslagene med de af mig foreslaaede Ændringer og stemmer imod de af Mindretallene stillede Ændringsforslag.

**Gustav Pedersen:** Jeg vil gerne gøre en Bemærkning til det ærede Medlem Hr. Aksel Møller i Anledning af hans Motivering for at binde de omtalte 100 Mill. Kr. Det ærede Medlem kan jo ikke være forbavset over, at der bliver tillagt ham forskellige Motiver, naar den Forklaring, som det ærede Medlem giver, i sig selv lyder usandsynlig. Det ærede Medlem siger nu, at det, han ønsker, er at bevare Folkestyrets Adgang til at bevilge de Midler, der skal anvendes paa de forskellige Udgiftsposter. Det ærede Medlem maa dog vide, at uanset om Staten har et Beløb til Raadighed fra foregaaende Finansaar, skal Rigsdagen bevilge hver eneste Udgift, og de saakaldte frie Bevillinger skal alle sammen vedtages paa Finansloven. Der bliver altsaa ikke mere Mulighed for Regeringen, end der var i Forvejen eller end der er, hvis der er Underskud, for at faa gennemført Udgiftsposter paa Finansloven, og alene af den Grund kan det ærede Medlems Forklaring ikke være rigtig. Den eneste praktiske Ting, der kan naas ved det, er, at man i en Situation, hvor Regeringen forelægger et Forslag, der medfører Udgifter, kan finde en Motivering for at sige nej til noget, det ikke er saa godt at sige nej til, deri, at der ikke er Midler til Raadighed, og at der ikke er Skattemuligheder af en saadan Karakter, at man ønsker at stemme derfor. Denne agitatoriske Fordel erkender jeg at Det konservative Folkeparti selvfølgelig kan faa, og den kan de ogsaa faa, hvis det ærede Medlem Hr. Svend Nielsens Forslag gaar igennem, men der er overhovedet ikke nogen som helst Mulighed for at blande Spørgsmaalet om Folkestyrets Principper ind i denne Diskussion.

Til det ærede Medlem Hr. Aage Fogh vil jeg gerne i Anledning af hans Bemærkning om, at man skulde tro, det var første Gang disse Love var til Behandling, sige, at der er jo sket forskellige Ting, siden de Love blev vedtaget, men det kan jo være, at det er undgaaet det ærede Medlems Opmærksomhed. Da vi i sin Tid vedtog disse Love, havde vi stærkt tilbagegaaende Ind-