

### [Åksel Møller.]

som eksisterer endnu paa Guld, Sølv, Platin, men ogsaa paa en lang Række almindelige Forbrugsvarer, skulde ophæves. Vi sagde dengang, at det selvfølgelig for saa vidt var en daarlig Tid at komme med dette Ønske i, som der laa saa store Afgifter paa saa mange Artikler af nødvendige Karakter end dem, der har været nævnt, og derfor skal vi da heller ikke stille noget Forslag ved denne Lejlighed om disse Afgifters Bortfald, men blot sige, at vi har ikke glemmt, at de endnu er et Led i Skattesystemet, og vi har ikke accepteret, at de skal blive ved med at være det.

Under Udvalgsbehandlingen kom vi til at strejfe et Spørgsmaal, som ikke blev omtalt ved første Behandling, saa vidt jeg husker, af nogen af de ærede Ordførere, men som tidligere, naar vi har beskæftiget os med Forbrugsafgifter og Omsætningsafgifter af stærke Drikke, ofte har været paa Tale, og det er Forholdet til Frugtvinsfabrikationen i Danmark. Vi havde jo i Udvalget Besøg af Repræsentanter for Foreningen af Frugtvinsfabrikanter i Danmark, og de afleverede et Materiale til os, som er optrykt i Udvalgets Betænkning. Af dette Materiale fremgaar det, at Forholdet nu er det, at Skatten paa en Hedvinstype dansk Frugtvin er 43 pCt. af Engrosprisen, medens den paa en importeret, sydafrikansk Hedvinstype kun er 34 pCt. Efterhaanden som der gives større Muligheder for Import af fremmed Vin, vil Frugtvinsfabrikationen faa store Vanskeligheder, og derfor forekommer det os at være rigtigt at rejse Spørgsmaalet, om Tidspunktet nu ikke snart er inde til at ændre den negative Beskyttelse, som i Øjeblikket ligger i Afgifterne, til en i hvert Fald mere positivt indstillet Beskatning, positivt indstillet over for dette Problem, fordi der jo efterhaanden er blevet bundet store Midler i denne Produktion lige fra det Øjeblik, da Træerne plantes i de mange nye Frugtplantager, til den endelige Vare er færdig.

Det har jo ikke skortet paa forskellige Synspunkter ved denne Lejlighed om, hvorvidt det nu ogsaa var rigtigt at følge den højtærede Finansministers samfundskonomiske Synspunkter, naar han som Motiv for disse Lovforslag bl. a. fremhævede Ønsket om Opsugning af Penge. Jeg for mit Vedkommende skal ikke sige meget om det, blot dette, at naar den højtærede Finansministers Finanslovsforslag forudsætter, at der af Statens Indtægter skal overføres 280 Mill. Kr. til Afskrivning paa Bængangsudgifter, og der med den Vedtagelse, som det

høje Ting foretager i Eftermiddag, bliver yderligere 100 Millioner af afskrive paa en lignende Konto, kan jeg ikke se, hvorledes det kan være muligt at hævde, at det alene er det brede Forbrug eller den jævne Befolkning, der skal betale disse Skatter. Det er jo næsten 400 Millioner (Afbrydelse af *Ministerens for offentlige Arbejder* [Elgaard]) ... Ja, 280 plus 100, det giver 380 efter Petersens lille Regnebog, og det er det Beløb, som Befolkningen — under Forudsætning af, at alt andet er lige — for Aaret 1947—48 kommer til at skaffe til Veje til Afskrivningsformaal. Jeg kan ikke se, man med Rette kan hævde, at dette tilvejebringes paa uretfærdig Viis, men maa tværtimod holde paa, at saaledes som ogsaa vort Forbrugsafgiftssystem i det store og hele er opbygget, er det opbygget paa Artikler af luksuspræget Karakter, og i alt Fald har de Forhøjelser, Krigsaarene har ført med sig paa dette Omraade — og som her jo fastholdes, bortset fra disse Pletvarer og Vækkeure — praktisk talt alle sammen hvilet paa et Forbrug, som i høj Grad er luksusbetonet.

Derfor tror jeg ikke, der er noget Vejr til Skraalet over det, der sker her, men maa hævde, at det nu er den Maade, hvorpaa man rigtigst og retfærdigst udtrykker de samfundskonomiske Betragtninger, som den højtærede Finansminister har motiveret sin Forelæggelse med.

Med disse Bemærkninger skal jeg da paa mit Partis Vegne henstille, at man stemmer for de Ændringsforslag, Finansministeren har stillet, og som har opnaaet Tilslutning fra hele Udvalget eller fra et Flertal af Udvalgets Medlemmer.

**Aage Fogh:** Paa mit Partis Vegne kan jeg anbefale at stemme for de tre Lovforslag med de af Flertallet foreslaaede Ændringer.

Under første Behandling gav jeg Udtryk for, at vi ingen Betæneligheder havde over for al den indirekte Beskatning, der hvilede paa Luksusvarer, Øl, Spiritus, Tobak o. lign.; derimod havde vi visse Ønsker paa andre Omraader. Over for disse Ønsker blev det af den højtærede Finansminister i Udvalget fremhævet, at med Hensyn til Urene vilde det være vanskeligt at foretage nogen Adskillelse, saaledes at man kunde sondre imellem almindelige Brugsvare og de egentlige Luksusartikler, der ogsaa findes i stor Udstrækning paa dette Omraade; og med Hensyn til Glødelamper, Radiorør o. lign. forment den højtærede Finansminister, at den økonomiske Tilstand i Øje-