

[Jensen-Broy.]

ligning; kan Resultaterne se grelle nok ud. Men jeg mener ikke, at man løser Spørgsmaalet ved at gennemføre det Forslag, der her er forelagt; jeg vil tro, at der skal en videregaaende Revision til. For hvad er det, der foreslaas? At man fritager Frugttræer. Men herefter kan man stadig beskatte andre Træer. Derfor synes jeg ikke, man kan nøjes med disse faa Paragraffer og saa tro, at Spørgsmaalet er løst. Hvis man vil have det Spørgsmaal løst, kunde jeg tænke mig en anden Fremgangsmaade. Ligesom man nu har en fast Pris paa Kreaturer, kunde man sætte en fast Pris paa Træer, en Pris, der rettede sig efter, hvor gamle de var, 1, 2, 3 eller 4 Aar o. s. v., indtil man naar den Periode, da Værdien gaar tilbage igen, og man kunde dør sætte Prisen meget lavt.

Jeg er ikke helt uenig med den socialdemokratiske Ordfører, naar han siger, at man kunde give Skattefrihed de første Aar, hvor der trænges til det, eller i hvert Fald sætte Prisen paa Træerne saa lavt, at Skatten ikke fik nogen nævneværdig Betydning. Jeg vil gerne være med til at overveje Spørgsmaalet. Jeg er kun Reserveredfører, for det ærede Medlem Hr. Hans Conrad Koefoed, som paa Grund af Isforholdene ikke har kunnet komme til Stede her i Dag, men jeg kan paa mit Partis Vegne tilsige en velvillig Behandling i et Udvalg for at faa dette Spørgsmaal løst. Jeg tror ikke, det kan løses i den Form, som det er foreslaaet her, men vi vil gerne medvirke til at faa saa god og saa retfærdig en Løsning som muligt.

Kristen Amby: Det er naturligt, at man, som den socialdemokratiske Ordfører, det ærede Medlem Hr. Carl Petersen, gjorde det, hæfter sin Opmærksomhed ved Forslagsstillernes Bemærkninger til Lovforslaget, hvor det til Slut siges, at

„principielt maa det være rigtigt, at Erhvervsbygninger o. lign. fritages for Ejendomsbeskatning“.

Heri ligger formentlig, at Frugttræer er et Driftsmiddel at sammenligne med Maskiner og Dyr, som i Forvejen er fritaget for Ejendomsbeskatning, men er man inde paa den Betragtning, fører det ogsaa til, at man siger: det Værksted, Snedkeren arbejder i, er som Driftsmiddel ikke principielt forskelligt fra den Maskine, han bruger inde i Værkstedet. Han kan jo ikke have Maskinen staaende paa aaben Mark, saa naturligvis er Bygningen et Driftsmiddel lige saa vel som Maskinen. En Maskine, der staaer inde i Bygningen, er et Led af Bygningen. Den

er nagelfast, den er cementeret fast, og den bliver behandlet som et Driftsmiddel, medens Bygningen, som blot er en Skal om denne Maskine, bliver behandlet som fast Ejendom. Jeg kan altsaa i og for sig slutte mig til det, der ligger i disse Bemærkninger: at Spørgsmaalet om Frugttræer egentlig burde være set i en større Sammenhæng.

Jeg vil gerne sige til det ærede Medlem Hr. Carl Petersen, at det er rigtigt, at Halvdelen af mine politiske Fædre, de Frikonservative, i sin Tid hjalp de forenede Venstre-regeringer til at faa gennemført Ejendoms-skyldbeskatningen, men den anden Halvdel, altsaa det gamle Højreparti (*Laurits Pedersen: Estrupperne!*). Nej, det var i og for sig ikke Estrupperne i den Forbindelse, men det var Folk, der sagde: nej, vi vil beholde Hartkornsbeskatningen og have den moderniseret, for vi mener egentlig, det er forkert at gaa den Vej at beskatte Flid og Dygtighed, som man gør det ved at beskatte Bygninger som fast Ejendom. Jorden er noget, som er der, og den flittige og dygtige skal ikke, fordi han har bedre Bygninger paa sin Jord, beskattes mere end den, der ikke sørger for det. Men der var jo ogsaa en anden Betragtning. Jeg husker, at J. C. Christensen dengang sagde, at man ikke kunde beskatte Folk af deres Fattigdom. Altsaa, han vendte sig meget heftigt mod den gamle Hartkornsbeskatning og dermed naturligvis ogsaa mod en moderniseret Hartkornsbeskatning.

Man er jo allerede stykkevis gaaet væk fra den strikte Ejendomsskyldsbetragtning, idet man — vel først og fremmest af praktiske Grunde, men der ligger vel ogsaa et vist teoretisk Syn bagved — har fritaget Nybygninger for Skat i en vis Aarrække. Jeg haaber, det maa være ved for Nybygningers Vedkommende; gør det det, vil det betyde, at Bygningsskatten engang forsvinder. Jeg haaber imidlertid, at man vil gaa videre og virkelig overtænke, om man ikke skal gaa bort fra al Beskatning som fast Ejendom af Bygninger, der i Realiteten er Driftsmidler i Erhvervslivet.

Saa siger man: ja, men saa er der ikke megen Begrundelse for, og der er heller ikke i selve Bemærkningerne til Lovforslaget givet nogen synderlig Begrundelse for at pille en enkelt Ting ud. Jeg vil gaa ud fra, at Lovforslaget ikke rent aktuelt er fremsat af Hensyn til Landstingsvalget. Det kan jeg slet ikke tænke mig. Nej, det er fremsat, fordi Frugtavlernes, som jo er en Pionerstand her i Landet, er kommet med ogsaa efter min Mening velbegrundede Henstillinger, hvori man har paapeget de Urimeligheder