

[Starcke.]

„Efter Lovforslagets Punkt 8) ind-sættes som nyt Punkt: „Efter § 19 ind-sættes en ny Paragraf saalydende:

„§ 00.

Ministeren for Handel, Industri og Søfart bemyndiges til snarest at ned-sætte et Udvalg med Repræsentanter for Erhvervene, Forbrugerne, Ministeriet og Rigsdagen til Forberedelse af den endelige Afvikling af Prislovgivningen.““““

Ministeren for Handel, Industri og Søfart (Villemoes): Jeg ved, at Udvalget har gjort et stort Arbejde, og alle dets Medlemmer har været særdeles interesserede i at faa det bedst mulige ud af Lovforslaget. Det takker jeg for.

Jeg kan følge den Henstilling, som er omtalt i Betænkningen Side 2, Sp. 1, om at nedsætte det allerede nogle Gange omtalte Udvalg. Jeg vil i denne Forbindelse gerne sige til det ærede Medlem Hr. Arne Sørensen, at jeg agter ikke at give dette Udvalg Direktiver om, hvorledes Udvalget skal arbejde; men jeg vil gerne yderligere føje til, at før vi fik denne Lovgivning, havde vi en Lov, som omhandlede Truster, Monopoler, Prisaftaler o. lign.

Hvad angaar de to af det ærede Medlem Hr. Christmas Møller til mig rettede Spørgsmaal, skal jeg sige, at det er rigtigt, at Forretningsfolk i Henhold til Bogholderiloven ikke har Pligt til at opbevare deres Regnskaber i mere end 5 Aar. Paa den anden Side vil jeg mene, at det fra Tid til anden vil være en Fordel for Firmaer og Personer at kunne fremvise det bedst mulige Materiale, naar de skal have en Sag fremmet, herunder ogsaa flere end 5 Aars Regnskaber. Men det er givet, at man ikke har Pligt til opbevare mere end disse 5 Aars Regnskaber. Hvad angaar det andet Spørgsmaal, Offentliggørelse, da er det givet — deri er jeg enig med det ærede Medlem og vist ogsaa med hele Udvalget —, at selvfølgelig maa Offentliggørelse ikke finde Sted. Der er Tavshedspligt.

Jeg skal anbefale de af Flertallet stillede Ændringsforslag, som jeg allerede har tiltraadt i Udvalget.

Angaaende Ændringsforslag Nr. 3 til § 8, stillet af de tre konservative Medlemmer, skal jeg sige, at dette Ændringsforslag kan jeg ikke anbefale. Ændringsforslag Nr. 5 til § 8, 6te Stykke, er efter min Mening langt at foretrække.

Ordføreren (Laurits Pedersen): Jeg skal ganske kort anbefale, at man stemmer imod

Socialdemokraternes, Kommunisternes og Retsforbundets Ændringsforslag.

Jeg vil sige om det Ændringsforslag, der er stillet af det konservative Folkeparti, at vi er ikke uenige i den Grundbetragtning, der ligger til Grund for Fremsettelsen af dette Ændringsforslag, men jeg kan i og for sig give Tilslutning til de Udtalelser, som det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen har fremsat om, at det skaber en vis Uklarhed over hele Lovforslaget, fordi det i § 8, Stk. 3 og 4, er præciseret, at denne Forhandling skal finde Sted. Jeg vil da anbefale, at man stemmer imod ogsaa dette Ændringsforslag.

Gustav Pedersen: Man har diskuteret Spørgsmaalet om det Udvalg, som den højtærede Handelsminister skulde nedsætte til at følge de gældende Restriktioner og muligvis forberede en Afvikling. Det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen har sagt, at det behøvede jo ikke at betyde et Forslag til Forberedelse af Afviklingen. Det rimer ikke med en anden Paastand, som jeg tror det ærede Medlem Hr. Christmas Møller fremsatte, gaaende ud paa, at saa skulde det Ændringsforslag, der er stillet af det ærede Medlem Hr. Starcke m. fl., være overflødig. Hvis der ikke i det i Betænkningen nævnte Udvalg ligger noget i samme Retning som det Udvalg, der er foreslaaet af det ærede Medlem Hr. Starcke m. fl., saa forstaar jeg egentlig ikke, hvordan man kan sige, at det sidste Forslag bliver overflødig, til Fordel for det, man selv har stillet. Jeg synes ikke, der er Linie i de Argumenter, der fremføres her.

Det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen lod falde en Bemærkning gaaende ud paa, at jeg skulde gyse ved Tanken om, at Restriktionerne ikke længere skulde være nødvendige, eller at man ikke behøvede at opretholde dem længere. Jeg tror ikke, at det ærede Medlem behøver at nære nogen Frygt i saa Henseende. For det første varetager baade den højtærede Handelsminister og andre Ministre inden for denne Regering i høj Grad Restriktionernes Interesser, hvis man kan tale om Interesser i denne Forbindelse. Man har ikke paabegyndt en Afvikling af Administrationen paa de forskellige Omraader, tværtimod, der udvides jo stadig væk, og der er ingen Grund til at tro, at Udvidelserne har kulmineret paa dette Tidspunkt. Men for det andet er det jo en Tilsnigelse, naar man vil prøve at give det Udseende af, at vi fra Socialdemokratiets Side skulde ønske Hovedparten af disse Restriktioner opretholdt. Selvfølgelig maa vi