

**[Starcke.]**

endelig ikke tjenes noget, for det strider mod Forbrugernes Interesser, da krænker man netop Forbrugernes Interesser, for Handelens Folk er ikke Tyveknægte, men er dem, der skal skaffe og kan skaffe Værdierne hjem, naar ikke Lovgivningen fordrejer Handelens Vilkaar. (Afbrudelse: Rulle-skøjter!). Det er under det nuværende System, vi faar det frem.

Jeg kan nævne, at i det Møde, hvor Prisdirektøren, Hr. Seligmann, udtalte sig den 13. Februar, udtalte Underdirektør Niels Banke om Prislovgivningen med Hensyn til Restauranter og Pensionater følgende:

„Her maa Prisudvalgene arbejde sammen med de lokale Husmoderorganisationer, der sikkert vil være gode Raadgivere.“

Og derefter spurgte Borgmester Alfred Hansen fra Holbæk:

„Paa hvilken Maade har man tænkt sig Samarbejde mellem Priskontrol og Husmoderforeninger? Skal man gaa rundt og smage paa Maden, eller hvordan?“

Dertil svarede Direktør Seligmann:

„Vi havde blot tænkt os, at Husmoderne havde bedre Forstand paa disse Forhold og kunde tale med baade Værter og Gæster. Det er naturligvis bedst, hvis man smager.“

Man kommer uvilkaarlig til at tænke paa Gryden fra H. C. Andersens Eventyr „Svine-drengen“.

Kæmner Carstensen nævnte paa det samme Møde et Tilfælde, hvor en Købmand havde villet sælge Tændstikæsker i Etui. Det blev paataalt af det lokale Prisudvalg, og Købmanden fik Grossereren til at tage hele Partiet tilbage. Men et halvt Aar efter fik Udvalget telefonisk Besked fra Prisdirektoratet om, at nu havde man set paa Sagen, og man kunde godt billige, at Købmanden solgte Tændstikæsker i Etui. Kæmner Carstensen havde derefter bedt om at faa denne Besked skriftligt, men det ønskede man ikke, idet det saa vilde komme frem, at Prisdirektoratet havde været saa længe om at svare. Her skylder jeg at oplyse, at Direktør Seligmann svarede, at man for let havde ladet sig feje til Side, for enhver har Krav paa at faa skriftlig Besked. Men alligevel synes jeg, det er et udmærket Eksempel paa de uheldige Forhold, som denne Lovgivning medfører.

Til det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen vil jeg gerne lige gøre et Par Bemærkninger. Jeg er ganske enig med det ærede Medlem i, at de fattige ikke er Skyld i Misèren, og at under denne Misère tilskynder ens varme Hjerte en til at sørge for, at der ikke sker uoprettelige Ulykker. Men vi maa være klar over, paa hvilke Omraader og i hvilken Udstrækning det er, det skal ske. Jeg kan ikke se andet end, at vi i Danmark ikke kan have, at der er nogen, der sulter ihjel, og nogen, der fryser ihjel. Det er de livsvigtige Omraader. Men naar vi i Øjeblikket har 20 000 Maksimalpriser, kan man ikke med Rette hævde, at de alle drejer sig om noget, der kan karakteriseres som livsvigtige Omraader.

Det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen udtalte den 1. Januar til „Politiken“: Nedsikæringen af Importen maa ikke føre til, at de mere velhavende i Samfundet faar en gunstigere Stilling end Smaakaarsfolk. Rationeringen maa udstrækkes til flere Omraader, saa hver sikres sin Part af de Varer, der er til Raadighed. — Se, det er jo en Betragtningssmaade og et Synspunkt, som for længst er forladt i Sovjetunionen. Det er jo den glade Kommunisme, der der lyser ud af det ærede Medlems Øjne, fordi der ikke er nogen Begrænsning. Ingen maa faa mere end andre, og derfor faar alle for lidt — det er egentlig det ærede Medlems Politik.

Vi mener, at man maa skelne skarpt mellem Barmhjertighed og Kærlighed, for Barmhjertighed er saadan noget, som man i en Nødsituation kan vise; det er Udtryk for noget, som svarer til Almisselovgivning. Men i Kærlighed ligger det, at man under andre Mennesker den samme Ret, som man kræver for sig selv. Saa længe man derfor vil nøjes med alle disse Rationeringer og Støtteforanstaltninger, men ikke vil gaa til Ondets Rod og give de fattige deres Ret, give dem deres Del af Naturens Rigdomme, som de er født til med samme Ret som de rige og som de dygtige — jeg synes, vi maa helt derned —, saa længe man ikke gaar dertil, er det ærede Medlems Synspunkt kun Udtryk for en hjerteløs Sentimentalitet.

Vi vil altsaa fra vor Side anbefale at stemme for det Ændringsforslag, vi har stillet, og som lyder saadan: