

[Arne Sørensen.]

men vi tror, at en stor Repræsentation fra Forbrugerside maatte sammensættes paa en lidt mere alsidig Maade. Vi synes, at Forslagsstillerne — og det gælder ogsaa den kommunistiske Ordfører — fremfører en Argumentation, hvori man blander Tingene sammen. Det kan ikke være helt sagligt at kalde De samvirkende Fagforbund for en Forbrugerorganisation. Det er en Organisation af Mennesker, der ogsaa er Forbrugere ligesom andre Mennesker, men det er en Organisation med helt andet Formaal. Naar man lægger saa stærk Vægt paa, at Arbejderorganisationerne skal repræsenteres som Forbrugere, indfører man jo blot den sædvanlige Mod sætning mellem Arbejdsgiver- og Arbejdererhvervene i denne Sag. Her vilde det være rimeligt, at Forbrugerrepræsentanterne blev opfattet som saadanne og ikke som noget andet, og at der altsaa blev Tale om en mere alsidig Sammensætning. I Betragtning heraf og i Tillid til, at Statens Repræsentanter dog væsentlig gaar ind for at hjælpe Forbrugerne ved Prisdannelsen, og at vi endvidere har en Støtte for Forbrugerne i den Virksomhed, der udøves af Brugsforeningsbevægelsen, vil vi stemme for Ændringsforslag Nr. 1.

Ændringsforslag Nr. 3 vil vi stemme imod, fordi vi mener, at der derved gives Erhvervsorganisationerne for stor Adkomst til at være medbestemmende ved en Prisdannelse.

Ændringsforslag Nr. 4 vil vi stemme imod. Vi mener, at der er en rimelig Grund til at opretholde den Bestemmelse, der indeholdes i selve Lovforslaget.

Ændringsforslag Nr. 5 vil vi gaa ind for, selv om det drejer sig om en ret vidtgaaende Bestemmelse. Vi synes, at det kunde være rimeligt, naar Flertallet gaar saa kraftigt ind for denne vidtgaaende Bestemmelse, om Flertallet havde taget knap saa valent paa et andet Forhold, som er omtalt i Betænkningen paa Side 2, nemlig Kommentaren til Skrivelsen af 19. September f. A. fra Priskontrolraadet. Vi synes, at man her har for store Betæneligheder ved dette meget væsentlige Forhold, Kontrollen med Varenes Kvalitet i Forhold til Prisen; paa det Punkt kunde der gribes ind.

De tre mindre Ændringsforslag, som er stillet af Socialdemokratiet, Nr. 7, 8 og 9, kan vi gaa ind for. Vi kunde for saa vidt ogsaa gaa ind for Nr. 10 og Nr. 11, idet vi har Sympati for de Tanker, der er udtrykt deri, men vi finder, at det i begge Tilfælde er Bestemmelser, der udvider, hvad

der er udtrykt i de Love, som disse Bestemmelser snarere skulde høre sammen med. Vi vilde derfor hellere, at man fik disse Ting igennem i en anden Sammenhæng. Naar der f. Eks. tales om en større Kontrol og en mere vidtgaaende Fastsættelse af Regler for Fakturering og Bogføring, vilde det være rimeligere at faa dette frem ved en Revision af Bogføringsloven, der ikke har været revideret siden 1912, og som paa en lang Række andre Omraader er forældet, hvilket man har mærket; bl. a. hvad angaar Skattevæsenets Kontrol.

Ændringsforslag Nr. 12 kan vi stemme for, idet vi finder, at det er rigtigt, at der ikke i Ankenævnet sidder et Medlem, som har særlig Tilknytning til Erhvervene. Da det er Erhvervene, der skal ind for dette Ankenævn, der er som en Slags Domstol, er det ikke rimeligt, at de selv er repræsenteret i det, det maa være neutralt.

Ændringsforslagene Nr. 13 og Nr. 14 kan vi ogsaa gaa ind for. Vi synes, at det er et fremragende Forslag, at der skulde fremkomme en saadan „Pristidende“. Det er et Spørgsmaal, om man ikke burde overveje at lade denne „Pristidende“ blive andet og mere end et normalt officielt og tørt Organ. Det vilde være en god Ting, hvis der kunde blive et vist redigeret og journalistisk Indslag i Stil med de Blade, som visse af vore driftige Bykommuner er begyndt at udgive til Forklaring og Undervisning i f. Eks., hvad man bruger Skatterne til. Der er saa uendelig mange Smaaklager fra erhvervsdrivende over for Prisdirektoratet, som i en Spørgerubrik og paa anden Maade kunde bringes til Side, saadan at nogle af de mange Misforstaaelser og Mod sætninger, der findes, paa den Maade kunde fjernes.

Ændringsforslag Nr. 15 kan vi stemme for og ligeledes Ændringsforslag Nr. 16.

Starcke: Da vi ikke har kunnet være med i Udvalget, har vi ønsket at stille et Ændringsforslag til anden Behandling, og jeg takker for den højterede Formands og det høje Tings Tilladelse til at fremkomme med det. Ændringsforslaget fremsætter vi, fordi Flertallets Udtalelse ikke tilfredsstiller os, fordi et Afviklingsudvalg derefter ikke bliver effektivt, idet Flertallet nøjes med at henstille til Ministeren, at han foranlediger, at der nedsættes et mindre Udvalg inden for Rigsdagen, som skal have Lejlighed til igennem Ministeren at erholde Oplysninger til Bedømmelse af Muligheden for Bortfald og Forenkling af Restriktionerne. Det er et saa loddent, uldent og