

[Hans Hedtoft.]

ved at springe op paa Talerstolen og forkynde, at han havde ikke behøvet en Time til Overvejelser. Det ærede Medlem har mange smukke Egenskaber, bl. a. den, at han ofte er mere kongelig sindet end Kongen selv og ogsaa i et Par Bemærkninger tidligere paa Dagen mere regeringstro end Regeringen selv. Jeg kan ikke konkurrere og har aldrig agtet at optage Konkurrence med det ærede Medlem i Hurtighed med Hensyn til Standpunkter, saa han faar tilgive os, at det varede et Øjeblik, inden vi var klar over, hvilken Stilling vi skulde tage til den foreliggende Dagsorden. Hans Stilling er jo lettere, for han skal jo, hver Gang der er Tale om saadanne Ting, herop paa Talerstolen, og hans Tale lyder uanset alle Kruseduller og Herresving i Tidens Løb altid ens: Stem for Regeringen! Hvis jeg kun havde den Opgave, skulde jeg være lige saa kvik og lige saa hurtig som det ærede Medlem, men det kan jeg altsaa ikke være i den foreliggende Situation.

Det, jeg bad om Ordet for, var følgende Bemærkning med Hensyn til Afstemningen: da jeg forestiller mig, at Afstemningen kommer til at foregaa paa den Maade, at den af de ærede Medlemmer Hr. Himmelstrup, Hr. Jørgen Jørgensen og Hr. Christmas Møller foreslaaede Dagsorden kommer til Afstemning først og Ændringsforslaget derefter bortfalder, vil jeg bede om, at de af det høje Tings Medlemmer, der er enige med mig og mit Parti, stemmer imod den af de ærede Medlemmer foreslaaede Dagsorden for dermed at demonstrere vor Vilje til og vort Ønske om Valg.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har Ordet for en kort Bemærkning.

Christmas Møller: Det er kun for at understrege, hvorledes det ærede Medlem Hr. Hans Hedtoft her klart viste, at jeg havde Ret i mine Bemærkninger før, for det ærede Medlem Hr. Hans Hedtoft maa ganske logisk, for at komme til Afstemning om sit eget, tilraade at stemme mod noget, han er fuldkommen enig i.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen har Ordet for en kort Bemærkning.

Jørgen Jørgensen: Jeg kan anbefale at stemme for den Dagsorden, som er stillet af det ærede Medlem Hr. Himmelstrup paa hans, det ærede Medlem Hr. Christmas Møl-

lers og mine Vegne. Jeg har taget Ordet, fordi jeg gerne vil citere en Smule af, hvad Retsforbundet gav Udtryk for her i Tinget under Behandlingen af en Dagsorden, som var stillet i Oktober Maaned. Denne Dagsorden sagde:

„Idet Folketinget udtaler, at det, Landet under de nuværende vanskelige Forhold har Brug for, er et sagligt og maalbevidst Arbejde af Folket og Rigsdagen, gaar Tinget over til fortsat Behandling af Finanslovsforslaget.“

Det var et meget fornuftigt Standpunkt, men det blev yderligere motiveret meget fornuftigt af den daværende Ordfører for Retsforbundet, der siger:

„Jeg behøver ikke at ofre mange Ord paa at forklare, at Danmarks Retsforbund ikke er enigt med Regeringen i dens økonomiske Politik, i hvert Fald langt fra paa alle Omraader, men vi maa beklage, at den agitatoriske Kappelstrid mellem vore to Arbejderpartier ogsaa har ført til en Kappelstrid om at stille Dagsordener i denne Sal. For efter vor Mening kan det kun virke til, at den forholdsvis ringe Respekt for Parlamentarismen, som der har været i visse Kredse i vort Folk, yderligere faar Næring. At lave Ministerstorm paa det sydslesvigske Spørgsmaal vil vi ikke være med til.“

Jeg kunde læse denne Tale igennem, og den er Ord efter Ord et Forsvar for, at vi ved denne Lejlighed stemmer for den Dagsorden, som jeg er Medforslagsstiller til. Den siger det, som Retsforbundet dengang ansaa for at være rigtigt, og som er rigtigt til enhver Tid, og som jo ikke forandres i Løbet af en Maaned; og det, at man nu har faaet en anden Formand for Partiet her i Rigsdagen, synes jeg ikke skulde føre til, at man nu gaar fuldkommen imod det Standpunkt, som man den 24. Oktober tilraadede Tinget at tage.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen har Ordet for en kort Bemærkning.

Aksel Larsen: Jeg glemte, da jeg havde Ordet, at tilkendegive vor Stilling til den Paastand paa Overgang til Dagsordenen, som er fremsat af de ærede Medlemmer Hr. Himmelstrup, Hr. Jørgen Jørgensen og Hr. Christmas Møller. Nu fremgaar det i og for sig af mine principielle Betragtninger, at jeg er Modstander af den Slags Apareringsdagsordener, saa alene dette er tilstrækkelig Grund til at stemme imod den. Men jeg vil tillige sige, at da Dagsordenens Formaal