

**Formanden:** Hvis ingen gør Indsigelse mod Fremme af denne Forespørgsel, vil jeg betragte Tingets Samtykke til Forespørgselsens Fremme som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 123 af 13. Marts 1943 om Ydelse af juridisk Bistand samt om Inkasso- og Detektivvirksomhed m. v.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 2240).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslaget*

vedtoges enstemmigt med 93 Stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 276 af 30. Juni 1922 om Ægteskabs Indgaaelse og Opløsning.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2073; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 197).

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Juhl):** Under den Udvalgsbehandling, der nu er afsluttet, har man gennemgaaet den Sag, der har været rejst i Anledning af det Forhold, der er omtalt under Tilfælde 2 i Bemærkningerne til Lovforslaget. Vi har gennemgaaet denne Sag og har faaet det Indtryk, at de to Mennesker, hvis Sag det drejede sig om, følte sig saa stærkt knyttet til hinanden, at det vilde være urimeligt og ulykkeligt for det lille Samfund, de lever i, om Lovgivningen opretholdt et absolut Forbud

imod, at det Ægteskab, som de to Mennesker ønsker at indgaa med hinanden, kunde komme i Stand, men at der stadig skulde rejses den ene Retssag efter den anden. Det fremgaar da ogsaa af Sagens Akter, at en Del af de Retsmyndigheder, som har haft med Sagerne at gøre, har været forlegne med at skulle idømme disse Mennesker Straf. Den sidste Sag, som er rejst i 1942, er endnu ikke afsluttet. Den er henlagt, fordi Anklagemyndigheden har fundet det urimeligt at anvende Lovens Bogstav i det Forhold, det drejer sig om.

Gennemgangen af Sagen har bestyrket den Opfattelse, at det vil være rigtigt at gennemføre Justitsministerens Lovforslag om udvidet Adgang til at give Bevilling i de Tilfælde, hvor Forholdene taler derfor.

Udvalget har desuden modtaget en Henvendelse med Ønske om, at Bevillingsmuligheden ogsaa kom til at omfatte Forhold, hvor det tidligere Ægteskab er opløst ved Skilsmisse, men det har Udvalget ment at maatte fraraade. Selv om vor Ægteskabslovgivning naturligvis ikke bør staa som nogen Hindring for, at sunde og naturlige Hjem kan dannes, saa bør den paa den anden Side klargøre for de Mennesker, der ikke føler Loven i sig selv, at det at indgaa Ægteskab og stifte Hjem ikke er noget, man gør i Dag og render fra i Morgen. Hjemmene er Samfundets Grundpille, og i samme Grad som de styrkes, styrkes ogsaa Samfundet. Derfor vil man ogsaa fra Samfundets Side hævde det Ansvar, der er forbundet med Ægteskabet og Hjemmet. Der kan vel opstaa Vanskeligheder i ethvert Hjem, men ogsaa her gælder det, at Vanskelighederne er til for at overvindes — Lovgivningen skal i hvert Fald ikke opfordre Menneskene til at rende fra Vanskelighederne for straks igen at skaffe sig nye.

Jeg kan paa Udvalgets Vegne anbefale Lovforslagets Gennemførelse i den Skikkelse, hvori det er fremsat.

**Erna Sørensen:** Det er stadig med nogen Betænkelighed, at mit Parti har tiltraadt nærværende Lovforslag, men vi gør det, idet vi haaber, at den højtærede Justitsminister her vil udtale, at man vil behandle Sager af denne Karakter med megen Varsomhed og Forsigtighed.

Vi har i Udvalget gennemgaaet de foreliggende Dispensationssager, og ikke mindst det af den ærede Ordfører omtalte Tilfælde har vi grundigt gennemtænkt. Naar vi tiltræder, at der kan gives Dispensation i dette Tilfælde, er det ikke saa meget af Hensyn til de to Parter, men af Hensyn til