

1921 ¹⁹/₁₂ 46: 2. Beh. af F. t. L. ang. Paalign. af Indkomst- og Formueskat t. Staten m. m. 1922**[Aldt.]**

Vi vil derfor stemme imod Ændringsforslaget og stemme for Lovforslaget, som det foreligger.

Finansministeren (Thorvald Kristensen): Jeg skal paa egne og Indenrigsministerens Vegne takke Udvalget for det udførte Arbejde vedrørende de 3 Lovforslag.

Jeg kan i et og alt bekræfte den Fremstilling af de med Udvalget førte Forhandlinger, der blev givet af Udvalgets ærede Ordfører (Edvard Sørensen), og skal derfor ikke gentage den.

Maa jeg til det ærede Medlem Hr. Aksel Møller sige, at jeg ikke er helt tilfreds med den Beskrivelse af min Tale i Gaar, som det ærede Medlem gav. Det er jo rigtigt, at jeg sagde, at de 2 000 Kr. laa i Underkanten, men det ærede Medlem forsømte at tilføje, hvad det var, Beløbet laa i Underkanten af. Jeg sagde, det laa i Underkanten af, hvad en fuld Hushjælp koster, i hvert Fald i visse Dele af Landet, men jeg tilføjede, at i mange Tilfælde, formentlig de fleste, bliver der heller ikke Tale om en fuld Hushjælp mere, fordi Hustruen har Selverhverv, end der vilde være Brug for, hvis hun ikke havde det, idet hun dog i mange Tilfælde i nogen Grad selv deltager i det huslige Arbejde. Jeg kan i øvrigt være enig med det ærede Medlem Hr. Aksel Møller i, at her er Tale om baade et Retfærdighedsproblem og et Hensigtsmæssighedsproblem, at Retfærdighedsproblemet er meget stort og vanskeligt, at vi derfor ikke kan vente at komme til Ende med Drøftelserne deraf i denne Omgang, og at det derfor maa være Hensigtsmæssighedssynspunktet, der spiller en stor Rolle her. Men det gør naturligvis ikke, at man ganske kan lade Retfærdighedssynspunktet ude af Betragtning — det maa man jo aldrig gøre —, og jeg gentager, hvad jeg sagde i Gaar, at jeg vilde være betænkelig ved at gaa for vidt med Hustrufradraget i de specielle Tilfælde, hvor der er Tale om Selverhverv, fordi man derved let kommer til at krænke Hensynet til de mange andre Tilfælde, hvor Hustruen ogsaa gør et nyttigt Arbejde, blot inden for Familien eller dens Arbejdsplads.

Jeg skal til det ærede Medlem Hr. Johs. Hansen blot sige, at det, som det socialdemokratiske og det kommunistiske

Mindretal i Betænkningen er inde paa, at indføre et særligt Forsørgerfradrag for Folk med smaa Indkomster, forekommer mig betænkeligt. Jeg tror, man skal betænke sig paa at fravige den nuværende Regel, hvorefter Forsørgerfradraget er noget, der er uafhængigt af Indkomsten.

Det ærede Medlem Fru Ragnhild Andersen vilde have foretrukket, at Ophævelsen af Beskatningen af Indtægten ved Aktiesalg blev gjort til en Undtagelse, nemlig for de Tilfælde, hvor Aktiesalget skyldes Eengangsskatten. Jeg maa herimod fremhæve to praktiske Indvendinger. For det første vilde det aldrig kunne konstateres, om et Aktiesalg skyldtes Eengangsskatten — der vilde jo hos Skatteyderne være en udstrakt Tendens til at paastaa noget saadant. Og for det andet tror jeg, at hvis man gjorde det til en Undtagelsesbestemmelse, vilde det føre til, at en Masse Mennesker skyndte sig at faa solgt en hel Del Aktier netop med den Begrundelse, at det var for at betale Eengangsskatten. Det vilde da føre til en Salgsbølge af Aktier, som ikke vilde være heldig.

Det ærede Medlem sagde derefter, at jeg havde gennemført en Nedsættelse af Børs-skatten paa 2 Mill. Kr. Det er ikke rigtigt. Det, der skete, var, at vi ophævede visse ekstraordinære Forhøjelser af Omsætnings-skatten paa Værdipapirer, fordi de Forhold, der havde ført til disse Forhøjelser, ikke længere var til Stede. Men hvis det ærede Medlem vil studere Forholdene lidt nærmere, vil hun indse, at Tallet 2 Mill. Kr. ikke har noget med Virkeligheden at gøre.

Jeg anbefaler at stemme imod det af det konservative Mindretal stillede Ændringsforslag og at stemme for Lovforslagenes Gennemførelse i uforandret Skikkelse.

Kirsten Gloerfelt-Tarp: Ved første Behandling talte jeg for, at man forhøjede det foreslaaede Skattefradrag for Hustruer med selvstændig Virksomhed. Jeg kan imidlertid ikke stemme for det Ændringsforslag, som stilles af Det konservative Folkeparti, hvorefter man hæver dette Fradrag til 4 000 Kr. Naar jeg ikke kan gøre det, er det dels fordi dette jo er en midlertidig Ordning, som ikke bliver en helt rationel Ordning af gift Kvindes Skat, og fordi jeg finder, at det vilde være en uforholdsmæssig Begunstigelse af de økonomisk bedst stillede, men