

[Svend Nielsen.]

Synspunkter, jeg her har gjort gældende, og vi agter at stemme imod det ved tredje Behandling.

Aidt: Ændringsforslagene, hvorefter Skattesatsen bringes ned til 50 Øre fra 75 Øre og Minimumsproduktionen fra 2 000 l til 400 l, gaar i Retning af de Ønsker, vi fremsatte ved første Behandling. Vi vil derfor i Betragtning af, at det er nødvendigt at skaffe de 10 Mill. Kr., kunne stemme for Lovforslaget i den ændrede Skikkelse.

Stareke: Vi ser stadig væk med Utilfredshed paa dette Lovforslag. De Ændringsforslag, der er stillet af Udvalget, hvorefter Afgiften nedsættes fra 75 Øre til 50 Øre, betyder en Forbedring, men den er ikke tilstrækkelig til at gøre Indtryk paa os.

Vi synes, at dette Lovforslag er et Skoleeksempel paa daarlig, umoralsk og elendig Lovgivning. Hvad i al Verden er Meningen med dette, at samtidig med at der skal gives Tilskud til et Erhverv som Landbruget, udvælger man ganske vilkaarligt et andet Erhverv og dets Kunder og styrter sig over det og siger haps — uden nogen som helst Form for Retfærdiggørelse eller Motivering. Jeg synes, at det er en Politik, som i høj Grad er med til at undergrave Respekten for Lovgivningsmagten og hele den Tillid, som man burde have til den høje Regerings Retsindighed.

Der er fra Iskonditorforeningen i Danmark rejst stærk Modstand imod dette Lovforslag; de har henstillet, at det ikke bliver ført ud i Livet, og de har understreget, at Is er blevet et ikke uvigtigt Led i Folkefordøenighederne, og dette gælder i særlig Grad Børnene. Dette var jeg allerede inde paa ved første Behandling af Lovforslaget. Jeg skal ikke komme nærmere ind paa det igen, men jeg vil derudover understrege, at Komsum-Isen desuden i mange Kredse af Befolkningen og oftest i de jævreste Kredse, hvor Husmoderen i Regelen har daarlig Tid, er blevet et om ikke væsentligt, saa dog et betragteligt Supplement til Ernæringen, idet det er meget hurtigt og relativt billigt at bestille en Portion Konsum-Is, naar det kniber med Tiden til at lave Mad.

Vi ser saadan paa det, at naar Foreningen Dansk Fløde-Is udtrykker sin Forbavselse over, at de politiske Partier kan have bundet sig til et vist Dækningsbeløb, som skal paalignes en Branche, for hvis Vedkommende Myndighederne paa dette Tidspunkt ikke havde Klarhed over Omsætningen og de Vilkaar, hvorunder Branchen i Øjeblikket arbejder, er der ingen Tvivl om, at Foreningen har Ret i sine Betragtninger. Der staar yderligere i Bilag 3, at disse Kendsgeminger er Baggrunden for den af Brancheforeningen udtrykte Forbavselse over, at Lovgivningsmagten eller politiske Partier uden i øvrigt at kunne have taget disse Forhold i Betragtning har fastsat, at Mejeriproduktet Flødeis nu skal beskattes med et Antal Millioner Kroner, som er tilfældigt ansat alene ud fra det Hensyn, at det var det Beløb, man manglede i Dækningslovene. Se, der staar netop det, som jeg var inde paa før, og jeg synes, at det er klart og rigtigt udtrykt.

Med disse Bemærkninger skal jeg sige, at vi fra vor Side vil medvirke til, at denne Lov bliver saa lidt tyngende som muligt, men at vi ved tredje Behandling vil stemme imod.

Finansministeren (Thorvald Kristensen):

Jeg takker Udvalget for det udførte Arbejde og anbefaler, at Lovforslaget vedtages med de af mig stillede Ændringsforslag.

Det er jo rigtigt, at hvad angaar Grænsen for Afgiftens Erlæggelse, den, der nu er nedsat fra 2 000 l til 400 l, har modstridende Hensyn gjort sig gældende; Hensynet til de mange smaa Virksomheder, der fremstiller Konsum-Is mere eller mindre regelmæssigt, taler for en lav Grænse, Hensynet til Kontrollen taler for ikke at gøre den for lav. Jeg udtrykker det Haab, at det maa lykkes at gennemføre Kontrollen paa tilfredsstillende Maade. Udvalget maa jo ogsaa her forlade sig paa de paagældende Virksomheders Ærlighed.

Jeg beklager, at der ved en Fejltagelse ikke i Betænkningen er kommet en Omtale af et Ændringsforslag, som jeg havde tilstillet Udvalget. Jeg skal derfor meddele, at jeg ved tredje Behandling agter at stille følgende Ændringsforslag til § 11. Paragraffen affattes saaledes: