

## [Poul Hansen (Slagelse).]

en Afgift af 75 Øre pr. l var for høj efter de Produktionstal, der var opgivet andetstedsfra. Vi kan naturligvis kun hilse det med Tilfredshed — naar Flertallet overhovedet ønsker denne Beskatning gennemført —, at Satsen nu ændres til 50 Øre pr. l, om man end efter de Produktionstal, der er opgivet af de modtagne Deputationer, hvorefter man regner med en Produktion paa en 26—27 Mill. l, kunde mene, at man sikkert kunde have nøjedes med 40 Øre pr. l og endda have opnaaet de 10 Mill. Kr., som var Formaalet.

I denne Forbindelse rejser sig ogsaa Spørgsmaalet, om en Ispind nu skal koste 23 Øre, eller Vægten skal nedsættes. De 23 Øre, der egentlig var Tanken, da man fremsatte Forslag om en Beskatning paa 75 Øre pr. l, kan man i hvert Fald ikke opnaa med de 50 Øre. Men det er formentlig et Spørgsmaal, som Priskontrollen kommer til at afgøre.

Med Hensyn til den Grænse, Flertallet har foreslaaet sat ved 400 l, har man ligeledes Indtrykket af, at det har været svært at faa de forskellige Ønsker, der her har været fremme, forligt. Det skal erkendes, at saafremt man har ønsket, at f. Eks. Konditorerne ikke skal slaas ud af Produktionen, kan man næppe sætte Grænsen meget højere, men naar man erindrer Bemærkningerne til Lovforslaget og den højtærede Finansministers Redegørelse for den tidligere foreslaaede Minimumsgrænse paa 2 000 l, maa man til Gengæld nok have Lov til at udtrykke sin Tvivl om, hvorledes Kontrollen nu skal fungere. Jeg er da ogsaa klar over, at det næppe er med den højtærede Finansministers Velsignelse, at Grænsen nedsættes til 400 l; thi det er ganske givet, at det ikke gør Kontrollen med de mange Virksomheder, som fremstiller Is, lettere — man kan sige tværtimod. Men trods det Besvær, som denne Lov vil give for at faa de 10 Mill. Kr. ind, ønsker Flertallet alligevel denne Beskatning.

Idet jeg i øvrigt kan henholde mig til de Bemærkninger, som jeg gjorde ved Sagens første Behandling, vil jeg gerne sige, at vi, som sagt, ikke ønsker at medvirke til Gennemførelse af denne Skat, og at vi agter at stemme imod Lovforslaget ved tredje Behandling.

**Svend Nielsen:** Mit Parti kan ikke medvirke til Gennemførelsen af dette Lovforslag. Vi gav allerede under første Behandling Udtryk for, at vi fandt, at det, der skete her, var en yderligere Forøgelse af de i Forvejen alt for høje Afgifter paa en Række vigtige Fødemidler, og ud fra den Betragtning kan

vi under ingen Omstændigheder gaa ind for at stemme for Lovforslaget.

Under Udvalgsbehandlingen er det ogsaa fremkommet, at det, vi antydede om den faktiske Baggrund for Forslagets Gennemførelse, har været rigtigt, idet det her ikke saa meget drejer sig om at faa gennemført en Dækningslov, som det drejer sig om at faa gennemført en Foranstaltning, der yderligere kan medvirke til, som det saa kønt hedder i den højtærede Finansministers Mund, at faa sænket Købekraften her i Landet. Det, man altsaa agter at sænke ved at gennemføre denne Foranstaltning, er bl. a. Værdien af den Femogtyveøre, som Børn ved forskellige Lejligheder anvender til Køb af en Ispind. Det forekommer mig, at det, der efterhaanden er ved at blive Coutume, er, at man overalt, hvor det er muligt, ogsaa hvor Forholdene i Forvejen er allerdaarligst, jager Sugerøret ned for at faa sænket det, man kalder Købekraften. Jeg tror, at det er en meget uheldig Politik, fordi det nu ikke i første Række er dør, man skal sætte ind, hvis man vil naa frem til en endelig og effektiv Sanering af Landets Finanser.

Det maa ogsaa beklages, at Bestemmelsen om, at der skal være en Grænse i Loven, er bibeholdt. Oprindelig var den fastsat til 2 000 l. Der er nu sket den Forbedring, at den er nedsat til 400 l. Men under alle Omstændigheder vil Bestemmelsen komme til at genere en Række mindre næringsdrivende. Det fremgaar klart og tydeligt af de Bemærkninger, som disse mindre næringsdrivende har fremført over for Udvalget under Behandlingen af Lovforslaget. Man har gjort Udvalget forstaaeligt, at selv om man nedsatte Grænsen til 400 l, vilde det trods alt betyde, at adskillige af de paagældende næringsdrivende vilde blive alvorligt generet; for en Dels Vedkommende vilde det betyde, at de maatte høre op med at fremstille Konsum-Is.

Jeg har svært ved at se, hvordan Gennemførelsen af saadanne Bestemmelser kan forenes bl. a. med Det radikale Venstres og for den Sags Skyld ogsaa med Det konservative Folkepartis almindelige Stillingtagen til de mindre næringsdrivende her i Landet. Det hedder jo saavel i Programmer som i Taler, at man nærer den allerstørste Om sorgsfuldhed for de mindre næringsdrivende. Det forekommer i hvert Fald mig, at man ved den Stillingtagen, som her er sket, i nogen Grad har glemt, at der ogsaa er noget, der hedder meget smaa næringsdrivende her i Landet.

Vort Parti kan, som sagt, ikke medvirke til Lovforslagets Gennemførelse ud fra de