

§ 2, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

§§ 3—5
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 2 og 3
vedtoges uden Afstemning.

§ 6, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Be-
handling
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov
om Afgift af Konsum-Is.

(Første Behandling findes i Tillæg A. Sp. 868; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 113).

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Aksel Møller): Udvalget har holdt en Del Møder, hvori vi især har haft Lejlighed til at stifte Bekendtskab med de Synspunkter, som de Erhverv, der berøres af Lovforslaget om en Afgift af Konsum-Is, havde at gøre gældende i Anledning af Lovforslaget. Efter nogle Samraad med den højtærede Finansminister opnaaede man Enighed om at ændre Lovforslaget paa to Punkter. For det første saaledes, at man nedsatte den i Lovforslagets § 1 nævnte Sats af 75 Øre pr. l til 50 Øre pr. l, for det andet saaledes, at man i § 5, der indeholder Bestemmelsen om Minimumsproduktionen, ændrede denne til 400 l.

Grunden til disse Ændringer er, at der under Udvalgets Arbejde, altsaa efter første Behandling, har været foretaget en nøjere Prøvelse af, hvor stor Produktionen af Konsum-Is har været i 1946, og dermed af, hvor meget man turde vente Produktionen vilde blive i 1947. Resultatet af denne Undersøgelse synes at bekræfte, at Sta-

tistisk Departements Tal, der ogsaa kun vedrører en særlig Gruppe af Producenter, er for lavt. Man har derfor kunnet slutte sig til den højtærede Finansministers Forslag over for Udvalget om at nedsætte Satsen fra 75 Øre til 50 Øre, hvorved formentlig Formaalet, at skaffe en Indtægt paa ca. 10 Mill. Kr., er opnaaet.

Det andet Ændringsforslag, hvorefter Minimumsproduktionen nedsættes fra 2000 l i en Bedrift til 400 l, er kommet til Verden ud fra det Synspunkt, at man ved at fastsætte en alt for høj Produktion som Minimum risikerede at komme til at gribe ind i lovlige og gamle Erhvervsvirksomheder. Det er jo især Konditorerne, Bagerne og dermed ligestillede Producenter, man tænker paa, naar man foretager denne Forandring, der væsentlig sænker Minimumsproduktionens Størrelse. Det er klart, at dette ikke er blevet indstillet uden Betænkkeligheder, for naturligvis maa man se i Øjnene, at Kontrolapparatet bliver saa meget vanskeligere, naar selv saa smaa Virksomheder som de, der kun producerer indtil 400 l om Aaret, kommer i Betragtning; men paa den anden Side har det været Udvalgets Skøn, at det væsentligste Formaal for et Lovforslag som dette maatte være, at man samtidig med, at man skaffede Staten Penge, ikke kom til at forhindre Borgerne i Udøvelsen af deres borgerlige Næring. Jeg haaber ogsaa, at i alt Fald Udvalgets Flertal har Ret til at paa-staa, at dette Hensyn er taget ved Loven.

Lovforslaget indstilles til Vedtagelse med disse Ændringer af et Flertal, der bestaar af Venstre, Det radikale Venstre og Det konservative Folkeparti, og paa dette Flertals Vegne skal jeg henstille til det høje Folketing at vedtage Ændringsforslagene og stemme for Lovforslaget ved tredje Behandling.

Poul Hansen (Slagelse): Ved denne Sags anden Behandling vil jeg gerne fastslaa, at mit Partis Opfattelse af Betimeligheden af en saadan Beskatning ikke er undergaaet nogen Ændring, efter at Sagen har været til Behandling i et Udvalg. Jeg røber næppe nogen Hemmelighed ved at pege paa, at denne Sag har voldt Flertallet adskillige Vanskeligheder under Udvalgsarbejdet. Jeg har Indtryk af, at den foreliggende Betænkning er kommet til Verden under svære Fødselsveer. Jeg tænker her paa de to Hovedspørgsmaal, angaaende hvilke Flertallet har stillet sine Ændringsforslag.

Det vil huskes, at det ved første Behandling var den almindelige Opfattelse, at