

### [Petra Petersen.]

staar man, hvorfor de unge Piger søger væk fra det huslige Arbejde. Det er jo en Kendsgerning, at det er vanskeligt at faa Husassistenter — det er ogsaa vanskeligt at faa anden kvindelig Arbejdskraft, men det er særlig vanskeligt at faa Husassistenter —, og det forstaar man, naar man ved, at deres Løn- og Arbejdsvilkaar mange Gange ligger langt under, hvad der bydes Kvinder i andre Fag. I Dag er Forholdene ret gode, men man maa ogsaa tage deres lange Arbejdsdag i Betragtning. Lovforslaget ønsker 9 Timers Arbejdsdag plus Vagttjeneste to Aftener om Ugen. Arbejdstiden skulde efter Lovforslaget slutte Kl. 19,30, Vagttjenesten Kl. 23. Fra Kl. 19,30 til 23 er der 3½ Time, to Aftener om Ugen; det er syv Timer. Det bliver en lang Arbejdstid, 61 Timer om Ugen. Dertil kommer, at der kan blive yderligere Vagttjeneste. Hvis Lovforslaget tilsigter en Nedsættelse af Arbejdstiden — og det maa jeg gaa ud fra —, maa man altsaa anse Arbejdstiden for nu at være oppe paa maaske 80 Timer om Ugen, og saa forstaar man godt, at de unge Piger ikke ønsker det huslige Arbejde.

Det, jeg finder af gode Ting i Lovforslaget, er Kravet om bedre Værelser og Lys og Varme. Her er jeg ikke enig med de øvrige Ordførere. Jeg kender mange, der har daarligere Værelser, ikke mindst paa Landet; selv om den højtærede Arbejds- og Socialminister ikke er glad for det, er det rigtigt, at der endnu findes Pige kamre, der ikke er bedre end Medhjælpernes paa Landet, og de er under al Kritik. Jeg finder ogsaa, det er udmærket, at man ordner Husassistenternes Frihed, saa de ved, hvornaar de har Fridag. Jeg finder ogsaa, at de har Krav paa Fridage Jul, Paaske og Pinse. I Julen ønsker jo alle at faa fri, derfor bør Husassistenterne ikke arbejde alle Helligdagene meget længere end under normale Forhold. Ferien bør være som andre Lønarbejderen. De maa ogsaa have Krav paa 12 Hverdage i Forbindelse med to Søndage, og da Kost og Logi er en Del af Lønnen, bør de i Ferien have Krav paa Godtgørelse for Kosten. Med Hensyn til Arbejdstidens Længde og Ferie kan jeg henvise til de to Lovforslag, der er forelagt af det kommunistiske Parti og behandlet i Dag, om Fastsættelse af Arbejdstiden i Landbruget og om Retsforholdet mellem Husbond og Medhjælper. De omfatter ogsaa Husassistenternes Arbejdstid og Ferie, og de Spørgsmaal, mener jeg, som jeg har sagt før, bør løses samlet.

Hvad der er af ondt i Lovforslaget, og

som jeg ikke kan gaa med til, er §§ 29, 30 og 32. Som Husmoder ved man, at man kan forlange af sin Husassistent det, hun formaar, som der staar i Paragraffen: „Indtryk af sin Formaaen og sin Vandel“. Det er meget individuelt, hvad en Husmoder forlanger af sin Husassistent, derfor kan det blive noget tilfældigt, hvad man vil afskedige hende for. Hvis man har faaet en, der ikke opfylder de Krav, der stilles til hende, siger man hende op til den første i næste Maaned.

Det samme gælder hendes Vandel. Jeg ved ikke, om man ved Vandel forstaar sædelig Vandel. Det kan selvfølgelig træffe, at en Husassistent kommer i et Hjem, hvor Husmoderen finder, at hendes sædelige Vandel ikke svarer til Husets Krav, og saa siger hende op. Man kunde ogsaa komme ud for, at en Husassistent tog Plads i et Hjem, hvis Vandel maaske ikke svarede til hendes Krav. Jeg tror, at det rette er, at er man ikke tilfreds med Husassistenten, eller hun ikke er tilfreds med Pladsen, siger man op til den første. En Forretningsmand kunde ogsaa faa en Ekspedient, som ikke svarede til det, han havde lovet.

Jeg formoder, at det med Hensyn til § 32 er det samme. Hvad er det: groft at krænke Husets Orden? Er det groft at krænke Husets Orden, hvis den voksne Husassistent en Aften tager sin Kæreste med ind paa sit Værelse? Det er vanskeligt at faa saadan noget ind under Lovens Rammer. Det maa bero paa et Skøn mellem Husmoderen og Husassistenten. Det er lidt vanskeligt.

Der staar ogsaa: „kendes skyldig i et efter Straffeloven strafbart Forhold“. Hvis hun bliver straffet for Tyveri, naar hun er i Tjenesten, fjernes hun uvilkaarligt. Jeg ved ikke, hvad den ærede Ordfører for Forslagsstillerne har ment med det. Det er vel ikke Meningen, at der skal indføres Skudsmaalsbøger, eller at Husassistenten skal stille med Straffeattest? § 30 kan jeg altsaa heller ikke gaa med til, fordi den vil give Husassistenten Pligt til at erstatte Arbejdsgiveren, hvis hun skal fratræde paa Grund af de her nævnte Forhold.

Saa er der § 31, som skulde være Husassistentens Paragraf, altsaa den, hvorefter hun kan kræve Erstatning, men jeg synes heller ikke, den er særlig heldig i sin Udformning. Der staar nemlig: Husassistenten kan forlade Arbejdet,

„naar Arbejdsgiveren eller Medlemmer af dennes Husstand med dennes Viden har gjort sig skyldig i strafbart Forhold over for Husassistenten“.