

[Aksel Larsen.]

ikke er mere værd, end at han godt kan fortsætte, selv om han bryder det, uden saa meget som at gaa en Grad ned.

Hvad Sagen vedrørende General Gørtz angaar, da bliver det mere og mere dunkelt, hvorledes Ministeren kan levere et Forsvar som det, han her leverer. Han siger nu: Der er ingen Forskel mellem General Gørtz's Udtalelser i Retten og hans Udtalelser til Pressen og den Redegørelse, Ministeren har givet her. Ikke desto mindre ligger det saadan, at General Gørtz ifølge hans Udtalelser i Retten afgivet under Vidneansvar kun har vekslet nogle ganske korte Bemærkninger med Frits Clausen, naar Frits Clausen opsøgte ham, og General Gørtz har i Retten sagt, at første Gang gik han ind paa at gennemarbejde Hærlovsforslaget, fordi han syntes, det var hans Pligt, naar Frits Clausen var Folketingsmand. Han har ikke sagt noget om, at det var som et Led i Efterretningssektionens Arbejde. Det har han senere sagt. Og den højtaerede Minister siger oven i Købet i sin første Tale her — Sp. 1195 —:

„... at Generalen indgik paa at tage disse Samtaler efter Henstilling fra Efterretningssektionen for at faa Indblik i, hvad det nazistiske Hærlovsforslag indeholdt“.

Ja, men efter Retsreferatet, som Ministeren nu pukker paa, ligger det helt anderledes. General Gørtz har kun haft ganske korte Samtaler med Frits Clausen. Den første Gang modtog han Hærlovsforslaget og sendte sit Svar skriftligt. Da kunde han ikke finde ud af, hvorledes Frits Clausen var indstillet. Den anden Samtale, han havde, var efter Retsreferatet lige saa kort. Frits Clausen kom og spurgte, om han vilde være Minister. Han lovede at give Svar senere. Frits Clausen spurgte: Vil De give Svar til Sehested? Det vil jeg godt. Andet er der ikke sket. Det er mig ubekendt, hvorledes man gennem en saadan kort Samtale kan faa et Indblik i Frits Clausens Planer. Derfor maa der have været flere Samtaler end den, der har været redegjort for i Retsreferatet, men hvis der har været det, stemmer Forklaringen i Retten ikke overens med Sandheden.

Bortset herfra kan man stille det Spørgsmaal: Hvad skete med Kaptajn

Engelhardt, efter at man havde konstateret ikke alene, at vigtige militære Dokumenter forsvandt fra hans Afdeling, hvorfor man maatte have Mistanke, men at han oven i Købet havde udarbejdet Hærlovsforslag for Frits Clausen? Hvorfor skete der ikke Kaptajn Engelhardt noget dengang? Og hvad har Efterretningssektionen foretaget sig i saa Henseende?

I øvrigt vil jeg gerne understøtte det ærede Medlem Hr. Bertel Dahlgaards Krav om, at vi faar Oplysning om de Rettelser, General Gørtz har foreslaaet til Frits Clausens Hærlovsforslag.

Saa er der Spørgsmaalet om Generalstabens Efterretningssektion. Dér forekommer det mig stadig væk, at der er noget galt. Jeg kan ikke tænke mig, at Ministeren mener sig kompetent til at give vitterligt urigtige Oplysninger videre. Vi maa have opklaret, om Efterretningssektionen har informeret Ministeren forkert, eller om Ministeren har informeret Offentligheden forkert om det Tilfælde, der har været bragt paa Bane.

I øvrigt havde jeg tænkt mig, da jeg havde hørt de første tre Fjerdedele af Ministerens Tale, at give Ministeren en Kompliment og sige, at Folketinget glædede sig over, at Ministeren er kommet fra den demagogiske, agitatoriske Façon, han anvendte forleden Dag, og har vist sig i Stand til at holde en saglig Tale. Efter at have paahørt den sidste Fjerdedel maa jeg beklage ikke at kunne komme med Komplimenten, men maa sige, at jeg tror, Ministeren til sig selv skulde adressere visse Bemærkninger, han gjorde over for det ærede Medlem Hr. Bertel Dahlgaard, der vel i øvrigt er i Stand til at svare for sig selv.

Hvad angaar Ministerens Bemærkning om, hvorfra vi har vore Indskydelser, skal jeg sige, at efter at vi f. Eks. i Besættelsestiden har Erfaring for, at danske Dommere næsten med synlig Glæde brød deres højtideligt aftagne Embedsed for at handle efter grundlovsstridige Love, vedtaget af Rigsdagen, kan man ikke forlange, at vi skal have for megen Tillid til Dommerstanden i Almindelighed. Og hvad angaar Briser fra fjerne Lande, vil jeg tillade mig at erindre Ministeren om, at hans Forsvar for General Gørtz forleden Dag kulminerede i dette: Naar den amerikanske General Eisenhower