

[Finansministeren.]

den størst mulige Eksport, og jeg er enig — jeg kan tilføje: Regeringen er enig — med det ærede Medlem i, at netop for saadanne mindre vigtige Varers Vedkommende er det ønskeligt at administrere saadan, at Eksporten bliver størst mulig.

Jeg skal endelig til Slut berøre et Spørgsmaal, der har Relation til min Tale her i Tinget den 21. November, idet jeg har forstaaet, at visse Oplysninger, som jeg dengang gav, er blevet misforstaaet, ikke her i det høje Ting, men i forskellige Blade, som har gengivet Udtog af det, jeg sagde. Jeg gengav jo visse Tal fra en Undersøgelse over det danske Samfunds samlede Regnskab, over det, man kunde kalde Nationalindkomsten og dens Anvendelse i Aaret 1946, idet vi i Finansministeriet har søgt at faa et skønsmæssigt Overblik over disse Forhold. Det er herunder, jeg gav en Oplysning, som jeg forstaar, at visse Blade har misforstaaet.

Jeg udtalte, at det, man kunde kalde Danmarks Brutto-Nationalindkomst — og jeg fremhævede udtrykkeligt, at derved forstaar man Værdien af det produktive Arbejde her i Danmark uden Fradrag af Afskrivninger paa Produktionsapparatet —, formentlig kunde anslaaes til omkring 13½ Milliard Kr. Jeg anførte dernæst, at vi i dette Aar tillige har skaffet os netto en hel Del Varer fra Udlandet, idet vi har haft en Merindførsel. Naar vi fra denne Merindførsel trækker det, vi har præsteret til Udlandet i Form af Fragtfart, Underhold af de tyske Flygtninge og andet, saa har vi antagelig faaet et Nettotilskud fra Udlandet paa ½ Milliard Kr. Lægger man denne halve Milliard til de omtrent 13½ Milliard Kr., der saa at sige er Resultatet af det danske Folks egen Produktion, saa har vi haft ca. 14 Milliarder Kr. til Raadighed til Forbrug og Investering her i Landet.

Dette er blevet opfattet saadan i forskellige Blade, eller i hvert Fald beskrevet saadan, at vor Nationalindkomst i dette Aar har været 14 Milliarder Kr. Det er selvfølgelig ikke rigtigt. Dette Tal er for stort af to Grunde. For det første er naturligvis den Mængde, vi har faaet tilført netto fra Udlandet, og som i hvert Fald er ca. ½ Milliard Kr., ikke nogen Del af vor Nationalindkomst, idet den er skaffet ved Laantagning, som senere skal modsvares af Tilbagebetaling. Man betragter det jo ikke som en Del af en Persons Indkomst, at han har skaffet sig Midler ved Laan. I Henseende til Nationalindkomsten skal dette altsaa trækkes fra. De omtrent 13½ Milliard Kr.,

der derefter bliver tilbage, er kun, hvad jeg kaldte Brutto-Nationalindkomsten. For at naa til Netto-Nationalindkomsten skal man, som jeg allerede dengang antydede, fradrage Afskrivninger paa Produktionsapparatet. Naar jeg ikke gjorde dette, var det, fordi jeg i de modsvarende Opgørelser over, hvad Nationalindkomsten er anvendt til, talte om Brutto-Investering, altsaa heller ikke der trak Afskrivninger fra. Det er klart, at naar man ikke gør det paa den ene Side, skal man heller ikke gøre det paa den anden. Men vil man finde, hvad vor egentlige Netto-Nationalindkomst har været, altsaa Værdien af det produktive Arbejde i Danmark, naar vi fradrager det Slid paa vort Produktionsapparat, som samtidig har fundet Sted, saa maa man fra de omtalte 13½ Milliard Kr. trække et ikke helt ringe Beløb, maaske omkring 0,8 Milliard Kr., saaledes at den Netto-Nationalindkomst, vi har haft tilbage, formentlig ligger imellem 13 Milliarder Kr. og 12½ Milliard Kr., antagelig nærmest ved de 12½ Milliard Kr., formentlig ikke ret meget over dette Tal. Deraf følger jo, at naar vi har haft et Forbrug her i Landet i dette Aar, der antagelig kan anslaaes til omtrent 12½ Milliard Kr., har der kun fundet en overmaade ringe Netto-Opsparing Sted.

Der er forhaabentlig Fremgang, i hvert Fald er Produktionen i Vækst, men jeg har med disse Udtalelser villet forebygge, at de Tal, jeg tidligere har nævnt, skulde blive misforstaaet.

Forsvarsministeren (Harald Petersen):

I Anledning af, at de ærede Medlemmer Hr. Aksel Larsen og Hr. Bertel Dahlgaard har fremsat nogle Betragtninger og Spørgsmaal vedrørende Sagen „General Gørtz“, nødsages jeg til at ofre dette Spørgsmaal endnu et Par Bemærkninger.

Begge de ærede Medlemmer har overensstemmende hævdet den Opfattelse, at der fra Generalens Side var Tale om to forskellige Forklaringer, en i Retssalen og en anden i Bladet „København“. Denne sidste har jeg tilladt mig her i Tinget yderligere at uddybe med forskellige faktiske Oplysninger. Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen talte om urigtige Forklaringer, og det ærede Medlem Hr. Bertel Dahlgaard om fejlagtige Forklaringer i Retten. Efter min Vurdering er disse Paastande ikke i Overensstemmelse med Virkeligheden. Der foreligger jo stenografisk Referat af Forhørene, og det forekommer mig, at begge de ærede Medlemmer læser disse Forhør, som en vis