

32te Møde.

Tirsdag den 3. December Kl. 13³⁰.

Formanden: Uden for Dagsordenen har det ærede Medlem Hr. Stærmose Ordet, for at han som Ordfører for Forslagsstillerne kan forelægge et tidligere anmeldt Lovforslag.

Ordføreren for Forslagsstillerne (Stærmose): Jeg skal tillade mig for det høje Ting at forelægge *Forslag til Lov om Erhvervelse af Rettigheder over fast Ejendom.*

Lovforslaget, der her forelægges paa min Gruppens Vegne, er enslydende med det Lovforslag, jeg forelagde her i Tinget den 3. April d. A. ved en Forelæggelsestale, der findes i Folketings Tidende Sp. 4094.

Lovforslaget tilsigter at opfylde det Løfte, der er givet i Danmarks Riges Grundlov § 50, Stk. 2, hvori det hedder:

„Om Udlændinges Adgang til at blive Ejere af fast Ejendom her i Landet fastsættes Regler ved Lov.“

Dette Løfte blev indføjet i Grundloven af 5. Juni 1915, men er endnu 31 Aar efter ikke blevet opfyldt. Løfteparagraffen var uændret gentaget i det Forfatningsforslag, der faldt ved Folkeafstemningen i 1939. Nu da vore Myndigheder baade under og efter Kriegen har faaet et omfattende Materiale frem til Bedømmelse af Omfanget af Udlændinges Ejendomme her i Landet, skulde der være særlige Muligheder til Stede for, at denne Sag kan faa en meget grundig Behandling. Jeg vil ogsaa nævne, at det i denne Sag kan være af særlig Betydning, at Kreditanstalten Vogelgesangs statsfjendtlige Jordpolitik nu er belyst i mange ret opsigtsvækkende Enkeltheder, der maa mane Rigsdagen til at finde Midler og til at skabe Lovhjemmel til at hindre saadan Politik i Fremtiden.

Under dette Lovforslags Behandling den 24. Maj d. A. gennemgik jeg dets Enkeltheder, og første Behandling findes refereret i Tidenden Sp. 5618.

Siden dengang har den højtærede Justitsminister i Overensstemmelse med det Tilsagn, Tinget fik ved Lovforslagets første Behandling, nedsat et sagkyndigt Udvalg, der nu behandler denne Sags handelspolitiske og udenrigspolitiske Sider sammen med de mange administrative og tekniske Problemer, som en Lovgivning paa dette Omraade

vil rejse. Det er mit Haab, at dette sagkyndige Udvalgs Betænkning til sin Tid vil omfatte ikke blot disse vigtige Emner, men ogsaa vil give os her i Tinget en Vurdering af den norske og svenske Lovgivning gennem den ca. 40-aarige Periode, hvori vore Nabolande har administreret Lovregler om Udlændinges Ret til at eje norsk og svensk fast Ejendom. Det vil være meget værdifuldt at faa fyldige Beretninger frem om de norske og svenske Erfaringer.

Jeg skal i øvrigt henvise til de Oplysninger om Lovforslagets Indhold, som findes i Bemærkningerne til Lovforslaget, og jeg skal henvise til, at jeg ved den første Forelæggelse af dette Lovforslag den 3. April gav en historisk Fremstilling af denne Sags Udvikling, og at jeg ved første Behandling har foretaget en ret grundig Gennemgang af de enkelte Paragraffer.

Min Gruppe haaber, at Lovforslaget i denne Samling vil møde den samme Velvilje som ved første Behandling i Maj Maaned, og at Folketingsudvalget i Samarbejde med det af Justitsministeren nedsatte sagkyndige Udvalg vil naa frem til Enighed om en Formulering, der viser den rette Vej fremad, saa at Grundlovens Løfte kan opfyldes paa en saadan Maade, at den danske Stats Sikkerhed tjenes derved.

Jeg skal med disse Bemærkninger anbefale Lovforslaget til det høje Tings Velvilje.

Formanden: Uden for Dagsordenen har derefter det ærede Medlem Hr. Chr. A. Christiansen Ordet, for at han som Ordfører for Forslagsstillerne kan forelægge et tidligere anmeldt Lovforslag.

Ordføreren for Forslagsstillerne (Chr. A. Christiansen): Det *Forslag til Lov om Fastlæggelse af Arbejdstiden i Landbruget*, som jeg paa mit Partis Vegne herved forelægger for det høje Ting, er i Realiteten samme Forslag, som jeg forelagde den 8. Marts i Aar. Lovforslaget kom til Behandling den 23. Marts, og det vedtoges da at henvise Lovforslaget til Behandling i et Udvalg paa 15 Medlemmer: Men det var ogsaa den eneste Vedtagelse, Lovforslaget naaede frem til. Det nedsatte Udvalg afholdt et sættende Møde, hvor det ærede Medlem Hr. Victor Larsen blev valgt til Formand, hvorefter der blev stille om Lovforslaget.

I de 4—5 Maaned, der var tilbage af Samlingen, blev der ikke afholdt et eneste Udvalgsmøde. Vort Lovforslag blev rent ud sagt slytet.

Forhaabentlig kommer det ikke overraskende, at vi forelægger det igen.