

[Indenrigsministeren.]

med offentlig Støtte, 31,5 pCt. var Byggeri udført af Byggeselskaber, og 21,4 pCt. var Byggeri udført af Kommuner.

Det ærede Medlem Hr. Jensen-Broby var inde paa — jeg tror, jeg ogsaa var inde paa det i mit første Indlæg —, at man maatte tilstræbe, at det blev de Træarter, der særlig var Brug for, man fik importeret, og jeg skal være mere end villig til at gøre Handelsministeriet opmærksom paa, at man prøver, saa vidt det er muligt, at fordele Importen paa den for Byggeriet mest tjenlige Maade.

Det ærede Medlem Hr. Jensen-Broby talte videre om et, som han syntes at mene, eksisterende Misforhold imellem den Fortjeneste, den private Skovejer har paa Træet, og den Fortjeneste, Savværksejeren har. Jeg har ikke undersøgt Forholdet, og jeg vil ikke paastaa, at et saadant Misforhold ikke findes, men jeg ved, at det Spørgsmaal er draget ind i de Undersøgelser og Forhandlinger, som Handelsministeriet i Øjeblikket fører med Skovejerne og Savværksejerne.

Til det ærede Medlem Hr. Kristen Amby vil jeg sige, at jeg er ikke uenig med ham i — og det tror jeg ogsaa fremgik af, hvad jeg sagde i første Omgang —, at man vistnok maa skride til en øget Klausulering af hele den samlede Træmasse, for det første en vis Klausulering af det danske Træ og dernæst en øget Klausulering af det hele.

Med Hensyn til det andet Spørgsmaal, som det ærede Medlem berørte, nemlig om Samfundets, Statens og Ministeriets Mulighed for at skride ind mod rene Misbrug med Hensyn til Stigning af Huslejen, vil jeg sige, at der har vi i Huslejeloven Agerparagraffen, men det kan ikke i Henhold til den eksisterende Lovgivning, efter hvad man siger fra Juristers og Priskontrolraadets Side, lade sig gøre at sætte Priskontrolraadet ind, saa længe Huslejeloven er affattet, som den er; men det hører for øvrigt til de Spørgsmaal, som jeg nævnte før i samme Forbindelse, og som man kan og skal undersøge i den nærmeste Fremtid.

Det ærede Medlem Hr. Kristen Amby, ligesom for Resten ogsaa det ærede Medlem Hr. J. Chr. Jensen, var inde paa Spørgsmaalet om, hvorvidt man skulde føre hele Materiale-spørgsmaalet fra Handelsministeriet over til Indenrigsministeriet.

Jeg har for saa vidt allerede paa et meget tidligt Tidspunkt af denne Debat udtalt mig om dette Spørgsmaal, men skal i øvrigt sige, at naturligvis kan man drøfte det, dog er det knap saa lige til, som mange maaske vil mene. Det er naturligvis rigtigt, som der siges, at Boligbyggeriet hører under Indenrigsministeriet, og at vi der har et særligt Ansvar — det har jeg bl. a. mærket i Dag —, men det er ogsaa rigtigt, at det egentlige Erhvervsbyggeri hører under Handelsministeriet. Men man skal ikke fra min Side møde Modstand mod en Overvejelse af, hvordan man fornuftigst kan lægge disse Forhold til Rette.

Jeg kommer saa til det ærede Medlem Hr. Leth Mouritzen, der øjensynligt mente, at Debatten var en direkte Fortsættelse, og ikke en Del af Finanslovdebatten. Da det ikke er Tilfældet, kan jeg lade en Del af de Udtalelser, det ærede Medlem fremsatte, ligge, men der er dog enkelte, jeg bliver nødt til at beskæftige mig med.

Det ærede Medlem begyndte med at sige, at jeg ikke i Dag og ikke i Forgaars havde kunnet give noget bestemt Svar angaaende det fremtidige Byggeri. Nej, men jeg gad egentlig vide, om den er født af en Kvinde, som kan gøre det, saadan som Situationen ligger i Dag. Og naar det ligger saadan, synes jeg egentlig ikke, der er nogen Grund til at rette Bebrejdelse imod mig, fordi jeg ikke kan. Jeg har i Forgaars, og jeg har i Dag nævnt Tallene for det igangværende og det fuldførte Byggeri. Jeg har forsøgt at gøre Rede for de eksisterende Muligheder, og de Tal, jeg nævnte, var rigtige. Der er ikke noget med, at man kan sige, at det ærede Medlems Tal var mere rigtige end mine. De var rigtige. Jeg tror ikke, og det kunde aldrig falde mig ind at sige, og jeg har heller aldrig sagt, at det ærede Medlem bruger forkerte Tal, men jeg har sagt, og det siger jeg igen, at det ærede Medlem bruger Tal, der giver et forkert Billede af Situationen. Naar det ærede Medlem f. Eks. i sin Finanslovtale som Bevis for, at det hele er saa forfærdelig daarligt, siger, at der i Maj Maaned fuldførtes 11 Lejligheder i København, i Juni Maaned 12, og i Juli Maaned 5 Lejligheder, saa giver det ikke det rigtige Billede af Situationen, som faktisk er den, at der fra 1. Januar til 1. Oktober er fuldført 1200 Lejligheder i København. Det er