

[Justitsministeren.]

ikke vil lade vente længe paa sig, men derimod kan jeg ikke sige, om den bliver positiv eller negativ.

Jeg vil derefter gerne vende mig til det ærede Medlem Hr. Mogens Fog. Det ærede Medlem var ikke helt tilfreds med den Maade, paa hvilken det retlige Opgør med Landssvigerne bliver gennemført. Jeg er ikke helt uenig med det ærede Medlem, naar han særlig anker over, at der set med udenforstaaendes Øjne, altsaa set med deres Øjne, der staar uden for Retten, ikke altid synes at være et rimeligt Forhold mellem de Straffe, der idømmes de mindre Landssvigere, og de Straffe, der bliver de langt mere ansvarlige aandelige Bagmænd til Del. Det var jo ogsaa Tanker af denne Art, som laa bagved det Revisionsforslag, som blev fremsat og gennemført i Sommer, og som gik ud paa at sænke Straffene for de mindre Forseelser, men dertil kunde jeg jo ikke faa det ærede Medlems Tilslutning. Slet saa galt som det ærede Medlem tegnede Billedet med Hensyn til disse aandelige Bagmænd, synes jeg nu alligevel ikke det er. Det er f. Eks. ikke rigtigt, som det ærede Medlem sagde, at Brødrene Bryld faar samme Straf som en almindelig Vagtmand. Det er helt forkert, og jeg kan egentlig ikke forstaa, at det ærede Medlem, der som Videnskabsmand er vant til at bygge sine Slutninger paa saa sikre Kendsgerninger som overhovedet muligt, netop som Videnskabsmand vil fremsætte en saadan Udtalelse, der ikke har noget med Virkeligheden at gøre. Det er ikke rigtigt, som det ærede Medlem har sagt, at Brødrene Bryld faar samme Straf som en almindelig Vagtmand. En almindelig Vagtmand faar, saaledes som Loven praktiseres nu, omkring 2 Aars Fængsel, men de to Brødre Bryld, der hidtil er dømt, nemlig Tage Bryld og Holger Bering Bryld har faaet henholdsvis 6 Aar og 5 Aar, inddens de to andre Brødre Bryld endnu ikke er dømt. Naar det er Tilfældet, saa forstaaer jeg ikke, hvordan det ærede Medlem kan sige, at Brødrene Bryld faar samme Straf som en almindelig Vagtmand, og jeg gentager, at det synes jeg ikke, en Mand, der er Videnskabsmand og som er vant til at bygge sine Slutninger paa Kendsgerninger og ikke komme med forkerte Slutninger i Forhold til de Kendsgerninger, der foreligger, rigtig kan være bekendt.

Jeg kan videre som Eksempler paa andre aandelige Bagmænd nævne, at Bjørn Erichsen fik 10 Aars Fængsel, Popp-Madsen 14 Aar, Helge Bangsted 8 Aar og Overretssagfører Krenchel 6 Aar; og saadan kan jeg

nævne flere Eksempler paa Bagmænd, der har faaet langt større Straffe end de mindre Landssvigere, og det er jo godt, for selvfølgelig skal de have langt større Straffe. Man er tilbøjelig til at glemme disse større Straffe, fordi de ikke er saa talrige — Gud ske Lov er Antallet af dem, der har begaaet større Forbrydelser, ikke saa stort her i Landet —, men man har ikke Lov til at glemme dem, naar man vil anstille Sammenligninger.

Jeg kan være enig i, at den Dom, der faldt for nylig over Lensgreve Schimmelmann, vel nok kan give Anledning til Forundring og til Beklagelse over, at en saadan Bagmand ikke fik en større Straf; men for det første vil jeg gerne sige, at det er jo altid meget betænkeligt, naar man ikke har været Dommer i en Sag, saa at tro, at man kan afsige den helt rigtige Dom — den helt rigtige Dom kan i Virkeligheden kun afsiges af dem, der har fulgt Retsforhandlingerne og faaet alle Dokumenter forelagt o. s. v. —, og for det andet maa jeg mene, at man ikke kan bruge Grev Schimmelmann-Sagen som Eksempel paa, at det hele ikke virker tilfredsstillende, fordi det jo kun er en Underrettsdom, der er afsagt. I øvrigt gælder jo det særlige, at det Lægmandssystem, som vi har her i Landet, og som vi alle er Tilhængere af, gør sig i høj Grad gældende ved Underretten, idet der er 2 Lægmand og 1 juridisk Dommer. De 2 Lægmand kunde jo have givet en større Straf. Men jeg mener i øvrigt ikke, man kan hæfte sig ved dette Tilfælde i Dag, fordi denne Sag straks er indanket for Landsretten med Anklagemyndighedens Paastand om Skærpelse og Paastand om Konfiskation. Og skal vi saa ikke se, hvad det endelige Resultat bliver, inden vi bruger denne Dom som Sammenligningsgrundlag.

Endelig skal jeg i denne Forbindelse anføre, at der, som jeg nævnte før, ikke er afsagt Dom i Sagerne mod Sehested og alle dem, der er anklaget i Forbindelse med ham — det er en lang Række Mennesker — eller mod Frits Clausen, i hvilken Sag talrige store Bagmænd er impliceret, og hvor man sikkert og jeg har vel Lov ogsaa at sige forhaabentlig vil faa at se, at saadanne Gerninger, som de har begaaet, vil blive takseret meget højt.

I mine Bemærkninger til det ærede Medlem Hr. Johs. Christiansen har jeg allerede givet de Oplysninger, som ogsaa det ærede Medlem Hr. Mogens Fog efterlyste om Antallet af Landsforræderisager, der er afsluttet, og hvor mange der resterer. Naar det ærede Medlem Hr. Mogens Fog videre bad mig om at redegøre for, hvor mange Mennesker