

**[Laurits Pedersen.]**

for de troede nemlig, at Venstre vilde være det Parti, som, hvis Forholdene blev dertil, hurtigst vilde afskaffe Restriktionerne. Det troede Vælgerne paa, og det gjorde de ikke med Urette.

Jeg skal for øvrigt henvise til Venstres Programudtalelse af 7. August 1945. Der vil man kunne se, at den Stilling, vi tog ved Valget, er i nøje Overensstemmelse med Venstres Programudtalelse af nævnte Dato.

**Aksel Larsen:** Det ærede Medlem Hr. Laurits Pedersen siger, at under Valgkampen hævdede Venstres Talere, at det Ideal, som er Venstres, er, at Staten skal have mindst mulig Indflydelse paa det økonomiske Liv. Jeg maa erkende, at hvad Udenrigshandelen eller Landets Forsyning angaar, har Venstre praktiseret dette Ideal i en for Landet meget uheldig Maalestok. Landets Forsyningssituation bærer Vidne derom.

Hvis det er Venstres Ideal, takker jeg for, at vi har faaet klar Besked.

**Kristen Amby:** Det er jo en gammel Debat, og den er der i og for sig ingen Grund til at oplive. Men der er et essentielt Spørgsmaal, naar man nu kritiserer — og jeg mener med Rette — Administrationens Udbygning, og det er dette, at det maaske ikke alle Vegne er lige kompetente Faktorer, der afgør for Borgerne livsvigtige Sager. Man kritiserede det i Fjor og er blevet ved med det. Jeg synes, det Spørgsmaal melder sig: er der rent administrativt i det Aar, der er gaaet, gjort nogen væsentlige Ændringer heri, hvor man har kunnet gøre det. Det Spørgsmaal synes jeg, Kritikkerne maa stille sig selv (*Hans Hedtoft*: Angaaende Restriktionerne?). Altsaa paa de Omraader man kritiserer. Jeg tænker f. Eks. paa Handelsministeriets uhyre store Omraade, hvor man ikke har foretaget nogen Ændringer, skønt det kunde have været paakrævet mange Steder. Saa-dan noget som Byggenævnet fungerer stadig væk under Handelsministeriet, skønt vi har et Byningsdirektorat, som det rimeligt burde fungere under. Jeg tror derfor, det er ret nytteløst at diskutere Principperne, for i Princippet ønsker formentlig

alle fornuftige Mennesker — nu ser vi bort fra Socialisering eller Ikke-Socialisering —, at vi ikke overbygger Administrationen. Det, der er det afgørende, er: Kan de, der staa med Ansvaret for Administrationen, paavise, at der virkelig er gjort et Arbejde eller bare forsøgt gjort et Arbejde paa at faa denne Administration gjort mere rationel og mere enkel? Jeg maa desværre sige, at jeg kan ikke se det.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har Ordet for en kort Bemærkning.

**Christmas Møller:** Jeg tror, at jeg med højfinansministeriel Billigelse kan give Forklaringen paa hele Problemet, for ved det Møde, vi havde i Gaar Aftes her i Hovedstaden, sagde Finansministeren følgende. Han havde det Indtryk, at ved Valgkampen formede det sig saaledes, at Venstre laa til højre for Det konservative Folkeparti, men han var ikke sikker paa, at Stillingen ikke nu var den, at Venstre laa til venstre for Det konservative Folkeparti. Der har vi Forklaringen.

**Gustav Pedersen:** Om ca. 1½ Maaned har vi Adgang til at diskutere Prisloven igen, og jeg synes, at naar vi nu har givet den højtærede Handelsminister 1½ Maaned, kan vi vel ogsaa styre Lysten til at snakke om Venstres Fortid i den Tid, der endnu er tilbage.

Jeg vil dog i Henseende til Prisloven gerne have Lov til at understrege en Ting, fordi det muligvis kan have Betydning for Handelsministeren under Forberedelsen af det kommende Lovforslag. Naar der i Administrationen af og til er en Række Vanskeligheder, som bliver kritiseret ude omkring, maa man jo ikke se bort fra, at en Administration, der skal bygges paa en midlertidig Lovgivning, som ikke kan lægges til Rette paa længere Sigt, til Trods for at dens Opgaver ligger paa betydelig længere Sigt end Loven, ikke kan blive helt ideel. Derfor kunde der maaske være Grund til, at Venstre og Ministeriet gjorde sig klart, at det, man troede var en kort Overgangsperiode, nu ikke er saa kort en Periode, som Vælgerne fik Indtrykket af, hvorfor